

Síntesis Informe Final

APRENDIENDO A INVESTIGAR EN PSICOLOGÍA...

Una caracterización de las búsquedas, los caminos y las dificultades que protagonizan los alumnos del último año de la licenciatura en psicología en el proceso de elaboración de su tesis final.

Mgter. Marcela Alejandra Parra
Lic. María Gimena Areta

INTRODUCCIÓN

Existe abundante material acerca de los procesos de investigación que se realizan en el marco de las ciencias sociales y de las principales dificultades con las que se enfrentan aquellos que se dedican al arte de investigar.

Sin embargo, son relativamente escasos los trabajos que abordan la especificidad que tiene la investigación dentro del área de la psicología y, la mayoría de los que existen, abordan la investigación desde una mirada epistemológica más bien positivista y con énfasis en un enfoque cuantitativo. Esta mirada y este énfasis desconocen, de algún modo, los desarrollos realizados dentro de lo que Shuster (2002) denomina “escenario post-empirista” y dejan poco lugar para miradas que incorporan “lo cualitativo” y dan lugar a la subjetividad tanto del investigador como de los sujetos investigados.

Son éstas las inquietudes a partir de las cuales nos propusimos realizar una investigación de alcance descriptivo con un enfoque cualitativo desde la cual se pudiera conocer cómo, los alumnos que se encuentran en el último año de esta carrera, están recorriendo los procesos de investigación que exige la realización de una tesis de grado en psicología.

Específicamente trabajamos con los procesos de elaboración tanto del proyecto de tesis como de la tesis misma de los alumnos que, durante el 2009, estuvieron cursando el último año de la Licenciatura en Psicología en la Universidad Católica de Salta (UCS), sede Neuquén; y en la Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

El objetivo principal fue caracterizar estos ejercicios de investigación así como también detectar las principales dificultades presentes en ellos a fin de generar un conocimiento que nos permitiera, en un futuro, acompañar mejor la iniciación a la investigación que realizan los alumnos del último año de psicología.

Para la realización de este estudio, se incorporaron los aportes de distintos epistemólogos e investigadores que trabajan en el área de las ciencias sociales (Sautú, Vasilachis, Wainerman, Shuster, Sirvent, etc.) y, específicamente, de aquellos que trabajan en el campo de la psicología y los procesos subjetivos (Pulice, Ziziensky, Hernández Sampieri, etc.).

Consideramos que la importancia de los aportes obtenidos por esta investigación está dada por la especificidad del conocimiento generado en torno a los procesos de investigación que se están realizando dentro del campo de la psicología.

A continuación presentamos las conclusiones finales de la investigación realizada según cada uno de los ejes temáticos propuestos para este trabajo.

DESARROLLO

Dimensión ética de la investigación psicológica

De los trabajos analizados, lo que pudimos observar fue la ausencia casi absoluta de consideraciones explícitas respecto a los principios éticos a tener en cuenta cuando se investiga.

Asimismo, podríamos decir que el principio ético menos respetado fue el de la prohibición de cometer plagio. Lamentablemente, en muchos de los casos analizados y sobre todo en la parte de antecedentes de investigación y del marco teórico, muchos tesisistas incurrieron en esta falta ética.

El proyecto de investigación como mapa

En cuanto a la idea de que el proyecto de investigación orienta todo nuestro proceso de indagación de la realidad, pudimos observar que la mayoría de los diseños de tesis que analizamos - la totalidad de los cuales pertenecen a los tesisistas de la UCS ya que en el caso de la UNC no se tuvo acceso a los proyectos de tesis- fueron de tipo interactivo.

Sin embargo, a pesar de la flexibilidad que caracteriza a este tipo de diseño, pudimos observar también cierta dificultad en los tesisistas a la hora de pensar cuáles eran los “permisos” que podían darse para reformular las distintas partes de su diseño de tesis original.

Elaboración del estado del arte o antecedentes de investigación

En este punto se señalaron como dificultades el poder comprender con claridad qué son los antecedentes de investigación, diferenciarlos de los referentes teóricos y seleccionar, dentro de la gran cantidad de lecturas, cuáles son los referentes más pertinentes para elaborar los antecedentes de investigación.

Asimismo, se hizo hincapié en los inconvenientes encontrados en relación al acceso a artículos científicos así como también en el desconocimiento respecto a cómo y dónde buscar dichos antecedentes siendo que en muchos casos esta búsqueda se limita a la que puede realizarse desde conexiones particulares de internet. De igual modo, se enfatizó la escasa experiencia que tienen los alumnos respecto al uso de bases de datos especializadas lo cual, al mismo tiempo, se relacionó con los inconvenientes que existen respecto al acceso a los artículos en inglés por falta de manejo del idioma.

Se hizo mención igualmente que, una vez identificado el material pertinente, lo que resulta difícil es el análisis y la jerarquización de la información así como también la definición de cuáles son los trabajos más relevantes.

Así, resultó que en la mayoría de los casos analizados no aparecía planteada una apreciación acerca de la relación de los antecedentes con el problema de investigación planteado ni se mencionaban cuáles eran los elementos que los tesisistas podían aprovechar para su propia investigación. Tampoco se establecieron las diferencias y distancias existentes entre las investigaciones encontradas y la propia investigación.

En este punto también pudimos observar que, cuando un tema de investigación ha sido poco estudiado, generalmente se sostiene que es muy difícil conformar los antecedentes de investigación. En contraposición, cuando dentro del área temática elegida hay muchas investigaciones, los tesisistas aluden a que la conformación de los antecedentes de investigación se torna una tarea relativamente fácil al tiempo que advierten el riesgo de perderse en la abundante información encontrada.

Del mismo modo, en algunos casos pareciera que las dificultades en la elaboración de los antecedentes estuvieran dadas por la falta de claridad en la elaboración del propio problema de investigación. Es decir, la falta de claridad del eje de análisis complejiza la búsqueda de investigaciones afines.

En la revisión de los trabajos presentados en la UCS encontramos que muchos redujeron el estado del arte a la realización de un simple listado bibliográfico. También se confundió la elaboración de los antecedentes de investigación con la presentación de un simple resumen de algunas investigaciones.

Otra situación con la que nos encontramos fue la consideración de producciones teóricas específicas sobre los temas investigados como parte de los antecedentes de investigación y no como insumos para el propio marco teórico. Otro error fue la confusión entre aquellos datos que aparecen en las investigaciones que conforman el estado del arte con los datos que se recogen como parte del propio trabajo de campo.

En algunos casos también pudo observarse que parte –o la totalidad- de los antecedentes que eran importantes y que habían sido desarrollados en el proyecto del trabajo final desaparecían en las versiones finales de las tesis.

Por último, cabe agregar que, en términos generales, se encontraron numerosas situaciones donde había más un “corte y peque” de las investigaciones identificadas que un análisis de las

mismas y donde la búsqueda era bastante incompleta. También se identificaron muchas dificultades en la redacción misma de los textos (frases o párrafos extremadamente largos, oraciones pocas legibles, errores ortográficos, etc.) así como también repetidos inconvenientes en el formato de citación de los textos originales consultados.

Tipo de diseño

Estudios bibliográficos y empíricos

De los ciento setenta y tres (173) Trabajos Finales 2007-2008 de la Facultad de Psicología (UNC) analizados, nueve (9) fueron estudios bibliográficos siendo el resto investigaciones empíricas.

De los diecinueve Proyectos de Tesis y Trabajos Finales 2007-2008-2009 de la UCS, la totalidad de ellos fueron de naturaleza empírica.

Enfoques cualitativo y cuantitativo

De los ciento setenta y tres (173) Trabajos Finales 2007-2008 de la Facultad de Psicología (UNC) analizados, ciento cuarenta y siete (147) tienen un enfoque cualitativo; dieciocho (18) tienen un enfoque cuantitativo; dos (2) tienen un enfoque mixto y de seis (6) no obtuvimos datos como para clasificarlos desde esta variable.

Vale aclarar, sin embargo, que muchas veces el calificativo de cualitativo lo asignamos a investigaciones planteadas en términos de *describir, caracterizar, conocer, etc.* un fenómeno. Sin embargo, pocas de ellas, explicitaban algún otro elemento que justificara la apelación a este calificativo y/o se comprometiera explícitamente a dar lugar a la perspectiva de los actores, aspecto fundamental en este tipo de enfoque. Asimismo, el término cuantitativo lo aplicamos tomando en cuenta muchas veces los instrumentos de recolección de datos aplicados (cuestionarios, inventarios, etc.) cuando dichos instrumentos eran más cercanos a una lógica cuantitativa que cualitativa.

De los diecinueve Proyectos de Tesis y Trabajos Finales 2007-2008-2009 de la UCS, la totalidad de ellos adoptaron un enfoque cualitativo. En los proyectos de tesis aprobados en el 2007 el enfoque cualitativo no aparece explicitado debido a que, en ese período, no se les solicitó a los alumnos que detallaran ese punto.

Así, el carácter cualitativo de estos proyectos pudo observarse principalmente en la manera en que dichos proyectos formulaban el problema de investigación y los objetivos. En ese sentido, en la mayoría de los casos se plantearon preguntas que acentuaban el cómo se manifiestan determinados fenómenos y/o en cuáles eran las características del mismo. En algunos casos

también debió recurrirse al análisis de otros elementos del proyecto para determinar el enfoque utilizado.

En los Proyectos de Tesis de la UCS aprobados en el 2008 y 2009 si se solicitó se explicitara el tipo de enfoque a utilizar siendo que la totalidad de los alumnos se ubicaron dentro de un enfoque cualitativo. Sin embargo, en ningún caso, y a pesar de que en algunos casos se pudo definir qué entendían por cualitativo, se pudo explicitar en qué sentido el proyecto de investigación que estaban presentando era cualitativo no desde una definición teórica-abstracta sino desde las características propias del proyecto.

Por último, consideramos que es probable que la mayoría apele a la investigación cualitativa por considerarla más fácil y barata, en tanto que la minoría que elige hacer una investigación cuantitativa es aquella que ya está inserta en algún grupo de investigación y elabora su tesis dentro de ese marco.

Alcances exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo

De los trabajos finales 173 (ciento setenta y tres) trabajos finales de Psicología de la UNC, veintiuno (21) fueron estudios exploratorios; ciento quince (115) fueron estudios descriptivos; dieciocho (18) fueron estudios correlacionales; tres (3) se plantearon como estudios de comparación de grupos y de dieciséis (16) no se obtuvieron datos en esta variable. No se encontró ningún estudio que fuera de corte explicativo.

De los trabajos finales de la UCS, casi la totalidad de ellos se plantearon como estudios de alcance descriptivo. Sólo dos se plantearon como estudios exploratorios y uno solamente se autocalificó como exploratorio-descriptivo. Ninguno de los proyectos planteados se propuso tener un alcance correlacional ni tampoco un alcance explicativo.

No obstante, cabe aclarar que en muchos casos los alumnos comenzaban sus proyectos planteándose objetivos o preguntas orientadas a buscar una explicación y modificaban este enfoque cuando profundizaban las implicancias que tiene realizar un estudio de alcance explicativo o cuando se les señalaba que, antes de avanzar en la explicación de un fenómeno, debían contar con una buena descripción.

Diseños experimentales y no experimentales

Para el caso de los Trabajos Finales de Psicología de la UNC, encontramos que tres (3) de ellos fueron diseños cuasi-experimentales; dos (2), experimentales; de seis (6), no teníamos datos; siendo que los ciento sesenta y dos (162) restantes fueron no experimentales. Para el caso de los

Proyectos y Trabajos Finales de la UCS, la totalidad de los mismos fueron diseños no experimentales.

Marco Teórico

Paradigma

En relación a los Trabajos Finales de la UNC, en ningún caso estuvo explicitada la postura epistemológica seguramente debido a que trabajamos sólo con los resúmenes de las tesis y no con el escrito completo. Sin embargo, si tomamos en cuenta los demás elementos de la investigación hasta aquí analizados, podríamos decir que, en la mayor parte de los trabajos, subyace una postura más próxima al postempirismo que al empirismo.

En relación a los Proyectos y los Trabajos Finales de la UCS, en todos los casos, con mayor o menor coherencia, la postura explícita fue la del postempirismo. Esto seguramente se debió a que esa fue la postura de la cátedra de Metodología de la Investigación y de Diseño y Construcción de Tesis.

Teoría General y Teoría Sustantiva

En el caso de los Trabajos Finales de la UNC, no obtuvimos mucha información acerca de ellos ya que los mismos no eran explicitados en los resúmenes con los que trabajamos.

Sin embargo, en los casos en que el marco teórico fue explicitado, nos encontramos principalmente con las siguientes situaciones: aquellas en que los autores se manejan explicitando un nivel de la teoría a lo que se denomina teoría sustantiva; aquellas en que los autores se manejan explicitando un nivel de la teoría aproximado a la teoría general; y, aquellas en que se explicitaron tanto las teorías generales como las sustantivas.

Respecto a los Proyectos de Trabajo Final y los Trabajos Finales de la UCS, en todos ellos pudieron identificarse los elementos de la teoría general y de la teoría sustantiva probablemente no sólo porque se trabajó con el escrito completo sino porque esta distinción fue la propuesta por las docentes a cargo de las cátedras de Metodología de la Investigación y Diseño y Construcción de Tesis.

Algunas situaciones y dificultades con las que nos fuimos encontrando en el proceso de construcción de los marcos teóricos de los proyectos y de las tesis de los alumnos de la UCS y que nos fueron relatando tutores y tesistas de ambas universidades fueron los siguientes: la falta de explicitación de cuáles eran las perspectivas teóricas a utilizar; el planteamiento impreciso de la teoría general siendo que, desde la teoría sustantiva, la perspectiva teórica estaba muy definida; y,

la mención de perspectivas teóricas a utilizar (psicoanalítica, sistémica, etc.) sin señalar los autores concretos que se tomarían como referencia.

Asimismo, otros inconvenientes con los que nos encontramos en este punto fue el desarrollo, dentro de la teoría sustantiva, de conceptos que no eran coherentes con los elementos de la teoría general propuestos; la falta de desarrollo de conceptos teóricos centrales que están contenidos como elementos principales del problema de investigación y/o de los objetivos pero que no son abordados en el marco teórico; y, la construcción de un listado de conceptos que se van definiendo como parte del marco teórico pero que aparecen sin mucha articulación ni jerarquización entre sí y que se asemejan más a un diccionario que a un marco conceptual.

De igual modo, otros inconvenientes hallados fueron el desarrollo de distintas definiciones acerca del fenómeno que se está estudiando pero sin, en algunos casos, dejar sentado cuál era la postura propia; y el tratamiento de diversos elementos teóricos que se alejan del eje central de la investigación y en relación a los cuales no queda claro para qué se incluyen.

Muchos de estos puntos podrían sintetizarse en inconvenientes que se presentan a la hora de abordar los autores y los conceptos con determinada precisión y poder articularlos y jerarquizarlos de manera coherente.

Otras trabas que fuimos observando en los trabajos de la UCS y que también aparecieron en los comentarios de los propios tutores de la UNC y de los tesisistas de ambas universidades, fueron la insuficiente producción propia y la tendencia a la transcripción textual de fragmentos de otros trabajos; la escasa consulta a fuentes originales; las repetidas dificultades para citar correctamente los autores o hacerlo con precisión; las numerosas situaciones de plagio; el frecuente “corte y pegue” de artículos bajados de internet sin elaboración propia y sin diferenciación ni jerarquización de los distintos elementos conceptuales; y las numerosas dificultades de redacción (frases inconexas, oraciones o párrafos extremadamente largos, faltas de ortografía, etc.).

Asimismo se encontraron inconvenientes respecto a la selección y jerarquización de elementos a partir la gran cantidad de materiales y perspectivas teóricas con las que se trabaja y se detectó la creencia –que podría estar funcionando más como obstáculo que como posibilidad- de que los buenos trabajos se definen por su extensión y no por su calidad. Igualmente se hizo mención de que, todas estas dificultades, suelen ser menos pronunciadas una vez que se puede ir delimitando el problema de investigación.

De la misma manera, y respecto a cómo el marco teórico va interactuando con otros momentos de la investigación, pudimos observar que éste suele ser de un nivel de abstracción demasiado alto lo que dificulta su operacionalización a la hora de realizar el trabajo de campo. Igualmente, dicho marco teórico, muchas veces no es tomado como insumo principal a la hora de realizar el análisis

de los datos quedando, por tanto, la teoría por un lado y los datos surgidos del trabajo de campo, por otro.

Respecto a cómo los tesisistas y los tutores fueron afrontando las dificultades surgidas en el proceso de elaboración del marco teórico, pudimos relevar principalmente las siguientes estrategias: la elaboración de índices; el acompañamiento constante de los tutores; y la lectura y re-lectura permanente de lo escrito por parte del propio tesisista y también por parte de otras personas.

Tema y Problema

En este punto, una de las dificultades que encontramos fue la tendencia a formular el problema de investigación antes y/o al margen de la revisión de antecedentes. Esta situación hace, de algún modo, que los antecedentes pierdan razón de ser. Otro problema detectado en esta etapa del proceso de investigación fue la existencia de supuestos previos muy fuertes por parte de los alumnos y la consiguiente construcción del problema más desde la afirmación o respuesta encubierta que desde la pregunta.

Asimismo, identificamos como otra dificultad en el planteamiento del problema de investigación la incoherencia entre la propuesta de seguir una lógica cualitativa y el planteamiento de preguntas cerradas cuyas respuestas se orientan a un “sí” o a un “no” en lugar de hacer hincapié en el “cómo” del fenómeno estudiado.

De la misma manera, tanto en éste como en otros puntos, aparecieron numerosos inconvenientes relacionados a la redacción misma –ya sea del problema, del marco teórico o de alguna otra parte del trabajo de investigación- del texto.

Algunas “soluciones” que fueron encontrando tanto tesisistas como tutores respecto a la construcción del problema de investigación fueron: la elaboración de un listado de problemas a partir del cual, posteriormente, se va trabajando sobre una selección y elaboración más fina de alguno de los mismos (problematización); el trabajo sobre los supuestos previos que traen los alumnos acerca del tema que quieren investigar para que éstos no se constituyan en obstáculos epistemológicos; la insistencia en la lectura crítica de los antecedentes de investigación y otras investigaciones; y, la consulta con especialistas del área temática elegida.

Área de la Psicología

En el caso de la Universidad Nacional de Córdoba (2007-2008), el 50% pertenecía al área clínica; el 10% al área social; el 8% al área educacional; el 5% al área laboral; el 6% al área criminológica; el 2% al área experimental; el 3% al área sanitaria; el 3% al área evolutiva; el 2% al área psicométrica;

el 2% eran trabajos interáreas y el 9% pertenecía a otras áreas de la psicología (psicología comunitaria, psicología política, etc.)

En el caso de los Proyectos de Tesis y Trabajos Finales de la Universidad Católica de Salta –sede Neuquén- (años 2007-2008-2009), obtuvimos que: el 61% pertenecía al área clínica; el 11% al área social; el 8% al área educacional; el 8% al área laboral; el 8% también al área de discapacidad; y el 4% al área evolutiva.

Justificación

Este momento de la investigación pudo analizarse sólo en los trabajos alumnos de la UCS ya que, por la brevedad de los resúmenes de la UNC con los que trabajamos, esta dimensión no aparecía en ellos.

Así, en los trabajos analizados, y en relación sobre todo al proceso de construcción de la justificación, lo que pudimos observar fueron numerosas dificultades para explicitar las distintas dimensiones (cognitiva, social, disciplinar, práctica, teórica, metodológica, etc.) que deberían estar presentes en la justificación. Muchos de los alumnos trabajaban algunas dimensiones (la justificación teórica, la relevancia social, los intereses personales, etc.) pero olvidaban otras.

Igualmente, se pudieron detectar problemas para sustentar adecuadamente (con cita de autores, datos estadísticos, etc.) las afirmaciones realizadas. Muchas veces lo que aparecía eran ideas expresadas en términos de sentido común pero que no constituían argumentaciones correctamente planteadas. También aparecieron situaciones en las que se justificaba la importancia de realizar determinadas intervenciones en torno a una problemática pero no se fundamentaba la necesidad de producir cierto tipo de conocimiento en torno a la misma.

Otros inconvenientes detectados fueron: la fundamentación del tema de investigación pero no del problema propuesto; centrar mucho la justificación en las motivaciones personales pero sin dar cuenta de los otros elementos que también son necesarios para demostrar la importancia de una investigación; y, la falta de claridad respecto a si el problema planteado implicaba un aporte original al conocimiento o tenía constituía un aprendizaje novedosos sólo para el tesista.

De la misma manera, se observó escasa o nula articulación de la justificación con los “vacíos” de conocimiento que aparecían en el estado del arte. Esto, probablemente, se deba al menos en parte a los déficits que pudimos visualizar en torno a la construcción de los antecedentes de investigación. Otro inconveniente fue la inclusión en la justificación de elementos que correspondían a otros momentos del proyecto de investigación (marco teórico, metodología, etc.). Aquí también, como en otros puntos del proceso de investigación, se pudieron detectar muchos problemas relacionadas a la redacción misma del texto.

En algunos casos también pudimos observar, como ocurrió con otros momentos de la investigación, que elementos de la justificación que eran importantes y que habían sido desarrollados en el proyecto del trabajo final, habían desaparecido en la versión final de la tesis.

Objetivos

Para el caso de los Trabajos Finales de la Universidad Nacional de Córdoba, los objetivos de investigación propuestos se distribuyeron del siguiente modo: 54% descriptivos; 15% correlacionales; 7% de revisión bibliográfica; 5% comparativos; 5% exploratorios; 2% evaluativos; 2% sin clasificar; 2% sin datos; y 0% explicativos.

Los verbos más utilizados dentro de la categoría de objetivos descriptivos que apareció como la más frecuente, fueron: *conocer, investigar, identificar, indagar, describir, caracterizar, dilucidar, señalar, comprender, estudiar, interpretar, conceptualizar*, etc. También se utilizaron verbos tales como *evaluar, determinar, constatar*, etc. los cuales, en primera instancia, no parecían corresponder a una intencionalidad descriptiva pero que, en el contexto de la investigación planteada, se entendían como descriptivos.

En relación a lo anterior cabe señalar que algunos de los verbos utilizados parecen indicar con más claridad cuál es la intención perseguida en la investigación –*describir, caracterizar, comprender, identificar*, etc.- mientras que otros aparecen más bien como redundantes respecto a la idea misma de investigación - *conocer, investigar, estudiar*, etc.

En el caso de los Proyectos y los Trabajos Finales de la UCS, de los veinte (20) aprobados, todos se planteaban objetivos descriptivos utilizando preferentemente verbos tales como *indagar, conocer, explorar, identificar, describir, analizar*, etc.

Respecto a los errores más frecuentes respecto a la formulación de objetivos, encontramos los siguientes: dejar a cargo de la realidad la especificación del objetivo que se habrá de investigar en lugar de que sea el investigador el que asuma la responsabilidad por definir la pregunta de investigación; plantear objetivos específicos que no se encuentran incluidos en el general o que pertenecen más bien a otra investigación; y, no tener conciencia de que si no existen datos o los mismos no están disponibles (por ejemplo porque las instituciones que los producen no permiten el acceso para obtenerlos) será imposible llevar a cabo la investigación.

Asimismo, otros inconvenientes identificados tuvieron que ver con: la confusión entre el propósito de producir conocimiento sobre la realidad y el proponer elaborar políticas y/o planes de acción para operar sobre ella; la mezcla de objetivos de investigación con propósitos de corto y largo plazo; y, la confusión de hipótesis o conjeturas a ser sometida a prueba con hipótesis con

presupuestos de partida. También se observaron situaciones en las que se confundieron los objetivos específicos con los pasos a ser recorridos en una investigación.

Otras dificultades detectadas tuvieron que ver con: la repetición, en los objetivos específicos, de la idea que ya se encontraba enunciada en el objetivo general; el planteamiento de objetivos-preguntas de investigación cuya respuesta está orientada a un “sí” o por “no” cuando, en última instancia, la intencionalidad de la investigación parece estar más centrada en el “como” se dan ciertos fenómenos; y, la falta de explicitación del tiempo y del espacio en el cual se desarrollará la investigación.

Asimismo se encontraron inconvenientes relacionados a la poca claridad en la redacción de los objetivos; la utilización de verbos poco precisos o poco apropiados respecto a las ideas que se querían enunciar; la elaboración de objetivos que, en principio, parecerían no plantear ningún tipo de originalidad respecto a “lo que ya se conoce”; y, la confusión del “para qué” de una investigación (objetivos) con el “cómo” (metodología) de la misma.

Estrategia Metodológica

En relación a los Trabajos Finales de la UCS, pudimos observar que, en muchos casos, si bien la estrategia metodológica había sido explicitada con suficiente amplitud en el proyecto inicial, la misma no era desarrollada con la misma profundidad en la versión final de la tesis.

Así, cuando se hacía mención a otros elementos de la estrategia metodológica (alcance, enfoque, diseño, etc.) observamos que, si bien dichos elementos habían sido trabajos explícitamente en el proyecto inicial, en el texto final de la tesis desaparecían o estaban desarrollados con mucha menor profundidad.

Igualmente, pudimos detectar que, en las versiones finales de los trabajos, cuando se mencionaban los instrumentos de recolección de datos utilizados, se hacía alusión a los inicialmente previstos en el proyecto olvidando muchas veces las variadas herramientas que los alumnos habían incorporado en el transcurso del trabajo de campo y que constituían también fuentes importantísimas de información.

Hipótesis

En el caso de los trabajos de la UCS analizados, sólo los correspondientes al 2007 contuvieron hipótesis. Esta situación se debió que sólo durante ese año se les solicitó explícitamente a los alumnos que formularan dicho elemento del proceso de investigación mientras que en los años 2008 y 2009 no se exigió este requisito.

Así, en los trabajos del 2007, lo que pudo observarse fue que la elaboración de hipótesis resultó ser uno de los puntos más costosos en la construcción del proceso de investigación; que muchas de ellas no eran respuestas tentativas al problema de investigación sino ideas generales relacionadas al tema propuesto; y que, la mayoría de las hipótesis, aparecía un tanto forzada y sin fundamento para su formulación no obstante lo cual operaron como guías de la investigación.

En el caso de los Trabajos Finales de la UNC, muy pocos de ellos contaban con hipótesis que hubieran podido ser explicitadas en los resúmenes con los que trabajamos y, en los casos en que dichas hipótesis fueron explicitadas, las mismas incurrieron principalmente en el error de confundir las hipótesis o conjeturas a ser sometida a prueba con hipótesis como presupuesto o punto de partida que orienta la investigación.

Variables

En la mayor parte de los trabajos analizados, no se explicitó la utilización de variables en cuanto tales aunque siempre se encontró delimitada alguna dimensión del fenómeno para analizar.

Población y Muestra

Para el caso de los trabajos de la UCS encontramos que, por tratarse todos ellos de estudios cualitativos, las muestras utilizadas fueron siempre de carácter no probabilística. En ese marco, las dificultades encontradas en la definición de la población, la muestra y el tipo de muestreo fueron las siguientes: la no explicitación adecuada de los criterios de inclusión y de exclusión de la muestra; la definición de una población que no es coherente con el problema de investigación planteado; y, la definición de una muestra que no es adecuada a la población definida.

Otros inconvenientes detectados, fueron: la falta de precisión en la definición de la población a estudiar y en la muestra a seleccionar; la confusión entre población y muestra; y, la definición de una muestra que, en realidad, constituye la población misma a investigar.

Asimismo, otros problemas encontrados en la definición de la población y la muestra tuvieron que ver con la falta de definición temporal en el que se estudiará la población propuesta; la elección de muestras demasiado grandes en función del enfoque (cualitativo) elegido; la selección de un tipo de muestreo que no es coherente con el tipo de muestra especificada; la elección de un tipo de muestra que no se condice con el tipo de enfoque propuesto para la investigación; y, la confusión entre las unidades de análisis, las unidades de observación y las unidades de información.

Los Trabajos Finales de la UNC, incluyeron no sólo investigaciones cualitativas y diseños no experimentales sino también investigaciones cuantitativas y diseños cuasi-experimentales. Por esa

razón las muestras identificadas fueron tanto probabilísticas como no probabilísticas no obstante lo cual, estas últimas fueron mucho más frecuentes que las primeras.

Trabajo de Campo e Instrumentos de recolección/producción de datos:

En el caso de los trabajos de los alumnos de la UCS, los instrumentos de recolección de datos que se propusieron fueron los siguientes:

- revisión de documentación: registros institucionales, historias clínicas, etc.;
- entrevistas: entrevistas estructuradas, semiestructuradas, cualitativas;
- observaciones: observaciones no participantes, observaciones participantes, observación cualitativa, observaciones prolongadas;
- historias de vida;
- dibujos de niños.

El instrumento más utilizado fue la entrevista (44%) seguido por las observaciones (31%) y la revisión de documentos (17%). Luego, le siguió el uso de historias de vida (4%) y del dibujo de niños (4%).

Como dificultad más relevante en los proyectos de investigación analizados apareció la falta de precisión respecto a cómo, en qué momentos y en relación a quiénes serían aplicados cada uno de los instrumentos. Asimismo, en los trabajos finales, se pudo observar que los instrumentos utilizados excedieron en mucho a los previstos en el diseño del proyecto de tesis.

En el caso de los trabajos de los alumnos de la UNC, fueron utilizados los siguientes instrumentos de recolección de datos:

- revisión de documentos: revisión bibliográfica, revisión de documentos institucionales, fichas de admisión, interconsultas, corpus discursivos, planes curriculares, arqueología documental, bibliografía general y específica, revisión de informes, legajos e historias criminológicas;
- observaciones: observaciones no participativas, observación participativa, observación participante no activa;
- encuestas: encuestas semiestructuradas;
- cuestionarios: cuestionarios autoadministrados, cuestionario semiestructurado, cuestionario autoaplicado de Burnout y Desgaste por Empatía, de características sociodemográficas y laboral; cuestionario "California Healthy Kids Survey" versión bilingüe 2003, cuestionario CPRD; Kidney Transplant Questionnaire (KTQ) y Health Survey SF36, Cuestionario de Calidad de Vida WHOQOL-BREF; Cuestionario Breve de Calidad de Vida, Cuestionario de Relaciones (RS) - Relationships Questionnaire (RQ)- una aplicación

castellana (traducida por Itziar Alonso-Arbiol, en el año 200), cuestionario de Autoconcepto;

- entrevistas: entrevistas, entrevistas semidirigidas, entrevistas semiestructuradas, entrevistas semi-estructuradas en profundidad, entrevistas en profundidad no dirigidas, entrevistas abiertas, entrevistas focalizadas, entrevista formalizada, entrevistas en profundidad, entrevistas focalizadas a grupos, entrevistas estructuradas, entrevistas abiertas, entrevistas en profundidad semiestructuradas, entrevistas estandarizadas con preguntas abiertas;
- historias de vida;
- test: batería de test neuropsicológicos; Sub-test de Dígitos del WAIS y Recuerdo Serial de Palabras (estudio del bucle fonológico); Copia de Figura semicompleja y Sub-test de Dígitos y Símbolos del WAIS (estudio de la agenda viso-espacial); Subtes de Senderos B y Amplitud de Escucha (análisis del controlador central), test de la figura humana, Test de colores y palabras (Golden, 1999); Test de Ansiedad de Hamilton, pruebas de fluidez verbal, técnicas proyectivas;
- escalas: Escala de Alexitimia de Toronto (TAS-20), Escala para la Cognición Social en la psicosis (GEOPTe), Escala de Autoconcepto (Casullo, 1990) y el Stroop; Escala de Evaluación de la Imagen Corporal de Gardner (1999);
- inventarios: MBI (Malach Bourn-out Inventory), Inventario de Habilidades Sociales (IHS-Del Prette);
- talleres: talleres de reflexión; talleres de grupo focal;
- etnografía;
- técnicas en contexto experimental: técnica de condicionamiento instrumental para su aplicación en la temprana ontogenia de la rata.

El instrumento de recolección de datos más utilizado fue la entrevista (27%) seguido de la revisión de documentos (13%) y los cuestionarios (13%). Luego le siguieron las observaciones (4%), los test (4%), los talleres (2%), las escalas (2%), las historias de vida (1%), las encuestas (1%) y las técnicas de manipulación propias del contexto experimental, (1%). En el 30% de los casos no obtuvimos datos.

Algunas de las dificultades detectadas en este punto fueron: la disociación de los instrumentos de recolección de datos y el marco teórico; la prolongación de los tiempos en el trabajo de campo por los tiempos que hay que esperar para poder concretar las entrevistas, encuestas, etc.; y los inconvenientes para concretar el acceso a los potenciales entrevistados, encuestados, etc.

Otros problemas identificados tuvieron que ver con la falta de adecuación de los instrumentos de recolección de datos al contexto cultural; la exigencia de preparación para la implementación del uso de instrumentos standarizados; y, la escasez de conocimiento respecto a los instrumentos cualitativos.

Por último, un inconveniente identificado en los trabajos finales de la UCS, fue la falta de explicitación de lo que el trabajo de campo había implicado en términos de proceso de construcción de conocimiento. Así, en algunas ocasiones el problema planteado parecía haberse respondido sólo desde el marco teórico sin mayores repercusiones en él del trabajo de campo. En otros, no se alcanzaba a detectar lo que correspondía al aporte a la pregunta de investigación hecho desde el marco teórico y desde el trabajo de campo.

Análisis de los datos

Uno de los inconvenientes detectados en este punto fue la dificultad para pasar desde un análisis más bien descriptivo de la información recogida a un análisis más de tipo analítico. En ese sentido, podemos decir que uno de los mayores desafíos de esta etapa es la de poder articular los elementos del marco teórico con el material obtenido a través del trabajo de campo.

Asimismo, algunos entrevistados señalaron como dificultad el escaso conocimiento respecto al proceso de análisis de datos que tienen los alumnos, la falta de experiencia en investigación de los mismos y la escasa apropiación de éstos respecto a los elementos de metodología de la investigación.

De igual modo, otros mencionaron que, el hecho de que en la investigación cualitativa la fase de análisis tenga que ser realizada de manera conjunta a la etapa de recolección de datos, agregaba una complejidad más respecto a este momento de la investigación.

Tanto en los proyectos de tesis como en los trabajos finales analizados, pudimos observar que la forma en que se analizaron los datos es uno de los pasos menos explicitados.

En el caso particular de los Proyectos de los Trabajos Finales de la UCS, las formas de análisis fueron mencionadas en muy pocas ocasiones y, cuando lo fueron, hicieron mención a la utilización de la teoría fundamentada y al método de comparación constante que era lo que se había propuesto desde la cátedra.

En los Trabajos Finales de la UCS –donde tuvimos acceso al escrito completo- pudimos observar que, en muchos de ellos, no sólo no se explicitaban los pasos seguidos para el análisis sino que tampoco quedaba muy claro cuál era el origen de algunas de las conclusiones.

En el caso cuanto a los Trabajos Finales de la UNC, pudimos diferenciar cuatro grandes tipos de referencias respecto a la fase de análisis de los datos: las que se corresponden a una lógica cualitativa; las que aluden más bien a una lógica cuantitativa; las que remiten a algún modelo

teórico específico dentro del cual se realiza el análisis; y, las que señalan el uso de procedimientos de triangulación

Algunas “soluciones” que tanto tesistas como tutores fueron encontrando a las dificultades presentadas en la fase de análisis, fueron: la lectura reiterada de los registros; la elaboración de categorías analíticas; y, la escritura de síntesis parciales. Otra estrategia fue la de ir haciendo distintos ejercicios que permitieran avanzar desde los elementos más descriptivos los componentes más analíticos.

Conclusiones

En este punto, los distintos entrevistados fueron comentado que, en general, la elaboración de las conclusiones es una de las etapas más difíciles de la investigación debido a que es costoso selección los aspectos más relevantes a considerar así como también sintetizar en pocas ideas los resultados obtenidos en la fase de análisis de los datos.

Asimismo, se señaló como inconveniente la tendencia a reafirmar supuestos previos al margen de las evidencias que el propio trabajo de investigación va brindando así como también la escasa discusión de los hallazgos los cuales suelen ser presentados de modo meramente descriptivo.

En el caso de los trabajos finales de la UCS –en los que pudimos acceder a las conclusiones finales completas- identificamos, por una lado, la falta de claridad respecto a cómo y partir de qué elementos concretamente iban surgiendo las conclusiones; por otro, detectamos un excesivo énfasis en “lo particular” y en “lo subjetivo” que, si bien consideramos puede ser propio de la disciplina, convendría fuera problematizado a fin de no caer en lecturas psicologistas.

De igual modo, en este punto volvimos a observar–al igual que en el caso del problema de investigación y de los objetivos- una preocupación más centrada en los procesos de intervención sobre ciertas problemáticas psicológicas y sociales que el interés por generar un tipo específico de conocimiento.

En el caso de los trabajos finales de la UNC, lo que pudimos analizar fue la relación entre las conclusiones elaboradas y los objetivos planteados. En muchos de dichos trabajos las conclusiones eran coherentes -y respondían- a los objetivos planteados.

No obstante, en otros, pudimos observar algunas dificultades como las siguientes: retomar sólo uno de los objetivos de investigación -que no era el objetivo general- "olvidando" los restantes; realizar una sugerencia de intervención sin dar cuenta de "lo encontrado" respecto a la pregunta de investigación; concluir en términos de un "sí" o un "no" cuando la pregunta de investigación se dirigía más hacia la explicitación de un “cómo” se desenvolvía un determinado fenómeno; y la

elaboración de “conclusiones” que se asemejaban más una premisa teórica que ya se conocía de antemano que al hallazgo de algún conocimiento nuevo.

Otros inconvenientes relevados tuvieron que ver con presentar datos cuantitativos pero sin explicitar el sentido que los mismos adquirirían en el contexto de la pregunta de investigación; arribar a conclusiones muy vagas respecto al objetivo de investigación y planteando, además, ideas dirigidas hacia cierta probabilidad de lo que pudiera/debiera ocurrir en el futuro; presentar recomendaciones de intervención que no parecían ser una consecuencia necesaria del conocimiento obtenido en la investigación; y, hacer referencia a ideas muy generales cuando la pregunta de investigación era, sin embargo, bien específica.

De la misma manera, otros problemas identificados tuvieron que ver con la elaboración de conclusiones pocas claras probablemente debido a que el objetivo de investigación también era poco claro; la reafirmación de presupuestos iniciales de investigación que no respondían a la pregunta inicial del estudio; y, la presentación de ideas finales que están relacionadas pero que no responde al objetivo principal del estudio.

Una de las “soluciones” ensayadas en esta etapa fue la elaboración de síntesis de los distintos apartados de la fase de análisis que servirán como base para la elaboración de las conclusiones.

Elaboración del Informe Final

En relación a este punto las dificultades detectadas tuvieron que ver con la elaboración misma del texto escrito y con la utilización incorrecta de citas.

Relación con el Tutor de Tesis

Respecto a este punto, lo que apareció en primer lugar fue la falta de resolución institucional respecto a la asignación de dichos tutores a los tesisistas y las consiguientes dificultades que esto acarrea para los alumnos ya que les resulta muy difícil obtener un director de tesis. Asimismo, se hizo mención a cierto sentimiento de soledad por parte de los alumnos quienes esperarían un mayor acompañamiento por parte de sus tutores.

PARA FINALIZAR

En suma, y para finalizar, cabe mencionar que, si bien de acuerdo a los objetivos planteados para esta investigación, hemos alcanzado un nivel descriptivo de la temática propuesta, sería necesario avanzar hacia un nivel más analítico a partir del seguimiento “in vivo” de los procesos mismos de construcción de tesis y a partir de la utilización de otros instrumentos de recolección/producción

de datos (entrevistas en profundidad, diarios personales, etc.) que nos permitieran profundizar la mirada ahora obtenida así como también dar cuenta de procesos y de vivencias.

Asimismo, consideramos pertinente realizar las siguientes recomendaciones:

- Crear y/o reforzar los espacios institucionales de acompañamiento a los tesistas tanto para en el momento de armado de los proyectos de tesis como en el momento de realización de la misma;
- Brindar espacios de formación específicos relacionados a la redacción de textos científicos y académicos;
- Estimular la participación de los estudiantes en espacios de formación en investigación científica (participación en grupos de investigación, presentación de trabajos en congresos, lectura de material de investigación, etc.) durante toda la carrera de grado.

Queda a disposición de los interesados el informe completo de esta investigación. Solicitarlo a marcelaalejandraparra@gmail.com