

Universidad Nacional del Comahue  
Facultad de Derecho y Ciencias Sociales  
Grupo de Estudios Sociales y Agrarios  
Maestría en Sociología de la Agricultura Latinoamericana

**Tesis de Maestría**  
**Familias productoras de alimentos en Anguil (La Pampa)**  
**y sus aportes a la soberanía alimentaria local.**

Autora: Lic. Carolina Angeleri  
Directora: Dra. Norma Steimbregger  
Co Directora: Dra. María Eugenia Comerci



Anguil, Diciembre de 2019

## ÍNDICE

|  |           |
|--|-----------|
| <b>ÍNDICE</b>  | <b>2</b>  |
| <b>ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS</b>  | <b>4</b>  |
| <b>AGRADECIMIENTOS</b>   | <b>6</b>  |
| <b>RESUMEN</b>   | <b>7</b>  |
| <b>INTRODUCCIÓN</b>  | <b>8</b>  |
| Las preguntas que guiaron este trabajo   | 13        |
| Antecedentes (enfocados en estudios pampeanos)                                   | 13        |
| Fundamentación   | 20        |
| Objetivo general   | 22        |
| Objetivos específicos  | 22        |
| Organización de la tesis   | 22        |
| <b>CAPÍTULO 1</b>  | <b>24</b> |
| <b>PERSPECTIVAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS</b>                                     | <b>24</b> |
| Contexto conceptual: Agricultura familiar, lógicas, perfiles y vínculos          | 24        |
| Soberanía alimentaria: pensarla a través de los alimentos en el lugar de estudio | 31        |
| Enfoque metodológico   | 34        |
| Metodología  | 36        |
| <b>CAPÍTULO 2</b>  | <b>41</b> |
| <b>ANGUIL Y SU EJIDO COMUNAL COMO LUGAR DE ESTUDIO</b>                           | <b>41</b> |
| Breves referencias históricas y sociodemográficas                                | 41        |
| La división de la tierra, su nomenclatura y evolución                            | 47        |
| Caracterización regional, agroecológica y productiva de la zona de estudio       | 50        |
| <b>CAPÍTULO 3</b>  | <b>56</b> |
| <b>LA TIPOLOGÍA PROPUESTA EN BASE A LOS PERFILES IDENTIFICADOS EN EL CAMPO</b>   | <b>56</b> |
| Tipo 1: Familias tradicionales   | 57        |
| Tipo 2: Familias de Empleados Rurales.   | 67        |
| Tipo 3: Familias con producciones complementarias de otras actividades           | 69        |
| Tipo 4: Familias neorurales con lógicas asociativas                              | 70        |
| Tipo 5: ¿Nuevos productores o pequeños inversionistas?                           | 72        |
| <b>CAPÍTULO 4</b>  | <b>74</b> |
| <b>LA RELACIÓN DE LOS TIPOS DE PRODUCTORES CON LA TIERRA</b>                     | <b>74</b> |
| Perfil demográfico de los sujetos de análisis                                    | 74        |
| Lugar de residencia de las familias productoras                                  | 77        |
| La tierra como lugar de producción   | 80        |
| Composición de los ingresos de las familias                                      | 84        |
| Contratación de mano de obra   | 88        |
| Consideraciones generales sobre el tractor agrícola                              | 89        |

|  |            |
|--|------------|
| <b>CAPÍTULO 5</b>  | <b>93</b>  |
| <b>VÍNCULOS SOCIOPRODUCTIVOS, EL ENTRAMADO DE LA PRODUCCIÓN LOCAL</b>  | <b>93</b>  |
| I. Los acuerdos para producir  | <b>93</b>  |
| II. Instituciones relacionadas con los productores de Anguil   | <b>96</b>  |
| III. Origen del conocimiento   | <b>103</b> |
| IV. Bienes y servicios utilizados en el proceso productivo   | <b>105</b> |
| Contratación de labores agrícolas  | <b>105</b> |
| Semillas, animales e insumos   | <b>108</b> |
| V. Diversidad alimentaria y circuitos de comercialización local  | <b>113</b> |
| <b>REFLEXIONES FINALES</b>   | <b>116</b> |
| <b>ANEXOS</b>  | <b>121</b> |
| Anexo I - Abreviaturas utilizadas.   | <b>121</b> |
| Anexo II - Tablas ampliadas según tipo social agrario y unidades productivas.  | <b>122</b> |
| Anexo III - Estimación de las principales existencias y producciones pecuarias por tipo social agrario, durante el año de la entrevista. | <b>128</b> |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b>  | <b>130</b> |

## ÍNDICE DE FIGURAS Y TABLAS

|   |           |
|---|-----------|
| <b>CAPÍTULO 1</b>   | <b>24</b> |
| <b>PERSPECTIVAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS</b>  |           |
| Tabla 1: Dimensiones y variables propuestos por el FONAF  | 26        |
| Tabla 2: Tipificación de productores agropecuarios  | 29        |
| Tabla 3: Síntesis de las formas de producción   | 30        |
| Figura 1: Provincia de La Pampa. Ejido Municipal Anguil   | 36        |
| <br>  |           |
| <b>CAPÍTULO 2</b>   | <b>41</b> |
| <b>ANGUIL Y SU EJIDO COMUNAL COMO LUGAR DE ESTUDIO</b>  |           |
| Figura 2: Club Social y Deportivo “El Indio”, en actividad  | 42        |
| Figura 3: Escuela Rural N° 187, inactiva  | 42        |
| Tabla 4: Distribución población Anguil a través del tiempo (1912-2010)  | 43        |
| Figura 4: Evolución demográfica de Anguil, 1912-2010  | 44        |
| Figura 5: Distribución población Rural agrupada y Rural Dispersa de Anguil, 1912-2010                                     | 44        |
| Figura 6: Evolución de EAPs en el Departamento Capital (CNA 1988-2002-2008)   | 46        |
| Figura 7: Ejido comunal Anguil, ubicación de las distintas zonas catastrales, de las colonias agrícolas y de red caminera | 48        |
| Figura 8: Ejido 044 Anguil, denominaciones catastrales de la tierra y ubicación de condominios privados                   | 50        |
| Figura 9: Subzonas Agroecológicas de La Pampa   | 52        |
| Figura 10: Suelo con erosión hídrica, Colonia Anguil  | 52        |
| Figura 11: Bajo inundado semipermanente, Colonia Anguil   | 53        |
| Figura 12: Voladuras de suelo (erosión eólica), zona “El Indio”   | 53        |
| Figura 13: Voladuras de suelo (erosión eólica), zona “El Indio”   | 54        |
| <br>  |           |
| <b>CAPÍTULO 3</b>   | <b>56</b> |
| <b>LA TIPOLOGÍA PROPUESTA EN BASE A LOS PERFILES IDENTIFICADOS EN EL CAMPO</b>  |           |
| Tabla 5: Tipos y subtipos de familias productoras   | 57        |
| Figura 14: Silos de almacenaje de grano en zona rural   | 60        |
| Figura 15: Novillos a campo con suplementación a voluntad, zona rural   | 60        |
| Figura 16: Producción semi intensiva de huevos a campo, zona rural  | 62        |
| Figura 17: Producciones de cerdos y ovinos a campo, zona chacras  | 62        |
| Figura 18: Producción peridoméstica de aves y hortalizas, zona chacras  | 62        |
| Figura 19: Recría de ternero Holando, zona rural  | 63        |
| Figura 20: Cría de pollos parrilleros, zona rural   | 63        |
| Figura 21: Cría de conejos en cautiverio para carne, zona quintas   | 63        |
| Figura 22: Producción porcina semiintensiva tradicional, zona quintas   | 63        |
| Figura 23: Producción de cerdos a campo, zona rural   | 63        |
| Figura 24: Maternidad para producción intensiva de cerdos, zona rural   | 63        |
| Figura 25: Chacinados artesanales para la venta, zona urbana  | 66        |
| Figura 26: Cerdos a campo, zona urbana  | 67        |
| Figura 27: Producciones de granja en zona urbana  | 70        |
| Figura 28: Huerta y gallinero, zona quintas   | 71        |
| Figura 29: Cosecha colectiva entre varias familias de zapallo, zona quintas   | 72        |
| <br>  |           |
| <b>CAPÍTULO 4</b>   | <b>74</b> |
| <b>LA RELACIÓN DE LOS TIPOS DE PRODUCTORES CON LA TIERRA</b>  |           |
| Tabla 6: Distribución del trabajo por sexo de la población relevada   | 75        |
| Tabla 7: Perfil etario y de sexo de la población relevada   | 76        |
| Figura 30: Vivienda rural abandonada desde 2016   | 77        |
| Tabla 8: Tipos sociales agrarios según lugar de residencia  | 78        |
| Tabla 9: Tipos sociales agrarios según de tenencia de la tierra trabajada   | 81        |
| Tabla 10: Tipos sociales agrarios por superficie afectada a PAL, según superficie total                                   | 83        |
| Tabla 11: Tipos sociales agrarios según principalidad de los ingresos   | 84        |
| Tabla 12: Tipos sociales agrarios según ingresos  | 86        |
| Tabla 13: Tipos sociales agrarios según contratación de mano de obra no familiar  | 88        |
| Tabla 14: Tipos sociales agrarios según cantidad y características de los tractores por UP 90                             |           |

|   |            |
|---|------------|
| <b>CAPÍTULO 5</b>   | <b>93</b>  |
| <b>VÍNCULOS SOCIOPRODUCTIVOS, EL ENTRAMADO DE LA PRODUCCIÓN LOCAL</b>   |            |
| Tabla 15: Tipos de acuerdos encontrados en las PAL realizadas por más de un NAF   | 94         |
| Tabla 16: Tipos sociales agrarios y semillas utilizadas para siembra, según especies y origen   | 110        |
| <br>  |            |
| <b>ANEXOS</b>   | <b>121</b> |
| <br>  |            |
| <b>Anexo II</b> - Tablas ampliadas según tipo social agrario y unidades productivas<br>(Superficie total y Superficie destinada a PAL - Ubicación de la unidad productiva -<br>Perfil de ingresos del NAF - Perfil productivo - Canal y destino de la producción) | 122        |
| <b>Tabla I:</b> Familias tipo Tradicional   | 122        |
| <b>Tabla II:</b> Familias de Empleados Rurales  | 125        |
| <b>Tabla III:</b> Familias con producciones Complementarias a otros ingresos  | 126        |
| <b>Tabla IV:</b> Familias Neorurales  | 127        |
| <b>Tabla V:</b> Pequeños inversionistas   | 127        |
| <b>Anexo III</b> - Estimación de las principales existencias y producciones pecuarias por tipo social<br>agrario, durante el año de la entrevista   | 128        |
| <b>Tabla VI:</b> Bovinos  | 128        |
| <b>Tabla VII:</b> Porcinos  | 128        |
| <b>Tabla VIII:</b> Ovinos   | 129        |
| <b>Tabla IX:</b> Aviar  | 129        |

## AGRADECIMIENTOS

Luego de un largo recorrido personal y profesional para la realización de esta tesis, agradezco a muchas personas que desde diferentes lugares aportaron para que este trabajo sea posible. Primero a todas las familias productoras que me abrieron las puertas y me brindaron información, vivencias y confianza. Al Ing. Agr. Luis Ventura por su generosidad al compartir su rica experiencia de años de trabajo en Anguil. A la Sra. Estela Fernández por su ayuda para conocer la zona rural de “El Indio” desde su historia y sus pobladores. A las bibliotecarias Cristina Sphan y Flavia Epuñan por su paciencia y profesionalismo en la búsqueda de información. Al Sr. Walter Fuentes por facilitar ordenanzas municipales. Al Ing. Agr. Roberto Colazzo por compartir parte de la historia de la extensión del INTA en la zona de Anguil. A las Ingenieras Zinda Roberto y Lorena Carreño por la elaboración de mapas e imágenes. A los compañeros Analía, Belén y Marcelo por sus opiniones, ayuda y aliento. Al INTA y la Universidad Pública por permitirme la oportunidad de enriquecer mi formación, desde un lugar crítico, con libertad de pensamiento; reforzando mi compromiso de aportar con mi trabajo cotidiano un grano de arena a la lucha por la construcción de una sociedad mejor. A mis Directoras Norma y Eugenia por su gran paciencia y docencia de las Ciencias Sociales... hacia esta tesista de las Ciencias Naturales. A mi familia, por haberme apoyado siempre, a mi compañero de vida Carlos, pilar de mi constancia.



## **RESUMEN**

En la región semiárida pampeana persisten familias productoras de alimentos. Estos sujetos sociales conforman una “agricultura familiar diversa”, coexisten en un mismo territorio, se vinculan mediante acuerdos o conflictos y producen alimentos para sus familias y para el abastecimiento local, aportando a la soberanía alimentaria. Para dar cuenta de esa heterogeneidad se proponen tipos de familias productoras, de acuerdo a aspectos cualitativos surgidos de las entrevistas, como la autoidentificación, la trayectoria familiar, la lógica de la producción. Se profundizan los tipos a partir del análisis de variables cuantitativas de dimensiones estructurales como la tierra, el trabajo y el capital surgidos de las encuestas. Finalmente se completa e integra el estudio con una descripción de las vinculaciones socioproductivas que establecen los sujetos con otros actores, como una forma de plasmar la densidad de relaciones en lo local, que hacen al arraigo y contribución de la Agricultura Familiar al territorio habitado.

## **PALABRAS CLAVE**

- Agricultura familiar - Abastecimiento Local -
- Producción de Alimentos Locales - Soberanía Alimentaria -

## INTRODUCCIÓN

Los pequeños productores, campesinos o agricultores familiares<sup>1</sup> constituyen una parte muy importante del sector productivo de alimentos, fundamentalmente para el consumo local en el mundo y en Latinoamérica en particular. En Argentina, debido al predominio de la producción de la región pampeana ligada a la exportación agropecuaria por sobre el resto del país, el sector de la agricultura familiar (AF) ha resultado invisibilizado.

Según el CNA a nivel nacional entre 1988 y 2002 desaparecen 103.000 EAPs, que representan un 20% del total, principalmente familiares. El CNA del 2018<sup>2</sup> registró 250.881 EAPs contra 333.533 EAPs contabilizadas en 2002, lo que implica la desaparición de 82.652 EAPs o un 25% respecto al censo anterior. Según Azcuy Ameghino y Fernández (2019) el CNA 2018 confirma la tendencia de disminución de explotaciones y concentración económica, proceso que se consolida durante los noventa y continúa en la actualidad.

En el año 2008, el Programa de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER) de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos de la Nación (SAGPyA), revisó la definición y cuantificó la “pequeña producción agropecuaria<sup>3</sup>” en la Argentina, en base a información del Censo Nacional Agropecuario (CNA) del año 2002. El resultado de este estudio indica que, a pesar de los efectos negativos de las políticas neoliberales sobre la estructura social agraria, el total de explotaciones de pequeños productores (PP) era de 218.868 explotaciones agropecuarias (en adelante EAPs), configurando el 65,6 % del total de las EAPs y el 13,5% de la superficie en 2002 (Obschatko, 2006). Este sector, desde los campesinos hasta las PyMES rurales son centrales en la producción de alimento, generación de empleo, resguardo de tradiciones, riqueza cultural y transmisión de saberes en los pueblos (Obschatko, 2006; CIPAF, 2010).

---

<sup>1</sup> Depende el enfoque conceptual utilizado se define a esta fracción social vinculada a la producción agropecuaria como: campesino por su racionalidad particular; agricultura familiar por la mano de obra predominantemente familiar; pequeño productor, pequeño productor pobre, minifundista definido a partir del tamaño de la explotación, productor de subsistencia el que produce para autoconsumo y no genera excedente para el mercado, productor familiar capitalizado con base de mano de obra familiar, que logra la reproducción social y acumulación de capital; por mencionar algunas denominaciones. Algunos autores que trabajan estos conceptos: Craviotti (2014), López Castro (2012), Schiavoni (2008), Obschatko *et al.* (2007), Tort y Román (2005), Foti *et al.* (2006), FONAF (2006), Natenzon y Tito (2001), entre otros.

<sup>2</sup> Azcuy Ameghino, E. y Fernández, D. (2019), análisis en base a datos preliminares del CNA 2018.

<sup>3</sup> Obschatko *et al.* (2006) establecen que las EAPs de pequeños productores (PP) son aquellas en las que el productor o socio trabaja directamente en la explotación y no emplea trabajadores no familiares remunerados permanentes. En un análisis posterior, Obschatko (2007), agregan al grupo de PP estudiado las EAPs Familiares que emplean hasta dos trabajadores no familiares permanentes.



En un contexto neoliberal, las políticas de fines de los años '80 y los '90 hacia los "pequeños productores" o "minifundistas"<sup>4</sup> fueron de carácter compensatorio, focalizando en la pobreza rural y diferenciándolos de los productores familiares capitalizados o PyMEs<sup>5</sup>. Los cambios políticos y económicos pos crisis 2001 habilitaron a la revisión de los marcos conceptuales y la reorientación del desarrollo rural en el país. A partir del año 2006 los llamados "pequeños productores" y "minifundistas", destinatarios de los programas socio-territoriales de la década de los noventa, pasaron a renombrarse como agricultores familiares. En este marco, el Foro Nacional de Agricultura Familiar (FoNAF, 2006), integrado por organizaciones de productores y por técnicos de la Secretaría de Agricultura Familiar, propuso su propia concepción de Agricultura Familiar e identificó cinco categorías que van desde unidades de subsistencia hasta capitalizadas con capacidad de reproducción y crecimiento (Soverna *et al.*, 2008). El FoNAF, propuso una definición cualitativa sobre la agricultura familiar, considerándola como: "una forma de vida y una cuestión cultural" haciendo alusión a un ejercicio de la práctica social misma en co-evolución con el medio ambiente y la naturaleza (Soverna *et al.*, 2008:6). Asimismo desde la Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar (REAF) del MERCOSUR se creó la categoría de agricultura familiar entendida como un tipo de producción donde se encuentran físicamente integradas la unidad doméstica y la unidad de producción, la agricultura es la actividad y fuente de ingresos principal de la unidad familiar, la familia proporciona la mayor parte de la mano de obra utilizada en la explotación, y la producción es tanto orientada hacia el autoconsumo como al mercado (REAF, 2006:6).

La penetración y expansión creciente del capital en el agro está asociada a la mayor integración a mercados internacionales, globalización, nuevas tecnologías, desregulación económica e implementación de políticas neoliberales. Este contexto ha producido una reestructuración y modernización excluyente en el espacio agrario, con cambios en la estructura agraria argentina. Algunos de los efectos territoriales generados se expresan en la desaparición de EAPs de los estratos menores a 500 ha, mayor subordinación de los pequeños productores con los grandes, nuevos actores de

---

<sup>4</sup> Se hace referencia a los programas nacionales de desarrollo rural de la SAGPyA: Minifundio (1987), PROHUERTA (1990), PSA (1993), PROINDER (1998), Profam (2003).

<sup>5</sup> Para este sector se crea el Programa Federal de Reconversión Productiva para la Pequeña y Mediana Empresa Agropecuaria o Cambio Rural (1993) que propone: "incrementar el ingreso neto de las pequeñas y medianas empresas agropecuarias mejorando su perfil de competitividad, mientras se asegura al mismo tiempo el uso sostenible de los recursos naturales y del medio ambiente (tríptico Cambio Rural, SAGyP, sin fecha), en un contexto de crisis del sector agropecuario debido a las políticas de desregulación y ajuste estructural y caída global de precios (SAGPyA, 1996).

lógica financiera (pools de siembra, fideicomisos, fondos de inversión), expansión de la frontera agrícola, valorización creciente de tierras.

En relación a lo anterior la “pampeanización” en el territorio argentino planteada por Comerci (2015), se encuentra asociada con las redefiniciones en las tramas sociales de los últimos diez años, ante el avance de los procesos capitalistas. Se expanden las prácticas y lógicas territoriales empresariales sobre espacios peri y extrapampeanos en los que existían múltiples territorialidades con lógicas diversas. Siguiendo la perspectiva de Haesbaert (2004) se concibe a la territorialización como un proceso de dominio (material) y/o de apropiación (simbólico-cultural) del espacio por los grupos humanos generado a través del tiempo. Como diferentes grupos ejercen el poder, no existe una territorialidad única sino diversas, que se superponen. Las territorialidades campesinas preexistentes a la expansión del capital y las territorialidades de una parte de la AF constituyen formas de organización socioterritorial alternativas.

Desde otros enfoques, Balsa (2013) sostiene que una gran cantidad de pequeños productores en general diversificados aportan, de un modo no siempre reconocido, a la alimentación de la población argentina, proveyéndola de una larga serie de productos que no son cubiertos por los productores especializados en commodities para exportación.

También es importante destacar que el concepto de AF permite abordar y caracterizar la heterogeneidad social agraria y reconocer que la propia AF es diversa (Román 2014; Albaladejo, 2014). Por ello es relevante la definición a adoptar y su interpretación, porque se incluye o excluye sujetos de políticas, tecnologías, acceso a mercados y articulación con determinados organismos gubernamentales. Como plantean Soverna *et al.* (2008) al revisar las definiciones de AF afirman que hay implicancias políticas de acuerdo a la definición que se adopte. Así habrá incluidos y excluidos de políticas públicas. Por ejemplo los sujetos pueden ser vistos como inviables, pobres, de subsistencia, orientados al mercado, generadores de trabajo, productores de alimentos, actores del territorio, etc.

Albaladejo (2014) habla del ocaso del pacto agropecuario moderno en el actual auge de las agriculturas familiares. Este pacto fue instaurado con la Revolución Verde a partir de la década de 1950 y resultó excluyente, porque quien no se modernizaba desaparecía. El sujeto legitimado en ese contexto es el productor convencional y los excluidos fueron caracterizados como minifundista, criancero, chacarero, campesino, pequeño productor, etc. En este sentido, Albaladejo y Cittadini (2017) en un estudio de 10 localidades bonaerenses, visibilizan al productor agropecuario foco de la modernización de los años sesenta y setenta como un personaje aún anclado en el territorio local pero sin discurso propio. Lo llaman productor moderno convencional y lo distinguen de otros sujetos

agrarios como la agricultura familiar y el agrobusiness que polarizarían los discursos en el agro actual.

A partir de la década de 1990 se produce una hipermodernización dominante, basada en los agronegocios y la agricultura extensiva centrada en el cultivo de soja, excluyente de cualquier tipo de agricultura familiar. En este contexto de exclusión, marginación y desaparición de productores agropecuarios es que emerge la agricultura familiar como movimiento social. A partir de los primeros años del siglo XXI este movimiento se institucionaliza en el Estado Argentino (inserto en una tendencia en América Latina de reconstrucción del estado nacional) tanto mediante la creación de organismos y programas nuevos<sup>6</sup> como la resignificación de otros existentes<sup>7</sup> Albaladejo (2014).

Producto de lo descrito anteriormente aparece la agricultura familiar como el nuevo referencial (Giscalrd, *et al.* 2015). En este marco, la AF “se ve”, tiene voz propia, forma parte de debates en diversos ámbitos y adquiere mayor relevancia en las agendas gubernamentales e institucionales<sup>8</sup>. Como parte de este proceso comienza a discutirse el modelo productivo hegemónico, y sus consecuencias negativas sociales y ambientales.

Se plantean desde algunos ámbitos otras formas de producir, de hacer ciencia y de vivir en sociedad. La agroecología es una de las alternativas emergentes (Altieri, *et al.* 1999; Giraldo & Rosset, 2016). Desde este paradigma holístico, los sistemas de producción fundados en principios agroecológicos son biodiversos, resilientes, eficientes energéticamente, socialmente justos y constituyen la base de una estrategia energética y productiva fuertemente vinculada a la soberanía alimentaria (Altieri, *et al.* 2011).

En el actual contexto de retorno de políticas neoliberales, se están produciendo profundos cambios que perjudican a las mayorías populares de nuestro país, profundizando la brecha entre los trabajadores y los sectores concentrados de la economía. Algunas medidas tomadas hasta el momento: megadevaluación,

---

<sup>6</sup> Creación en INTA del Centro de investigación y desarrollo tecnológica para la agricultura familiar CIPAF (2005) y sus institutos de investigación para la pequeña agricultura familiar IPAF Pampeano (2006), IPAF NOA (2006), IPAF NEA (2006), IPAF Cuyo (2009) e IPAF Patagonia (2011); creación de la Subsecretaría de Desarrollo Rural y Agricultura Familiar (SsAF, 2008) y posteriormente Secretaría de agricultura familiar (SAF) en 2014 y Subsecretaría nuevamente a partir de 2016. En la provincia de La Pampa, Dirección de Agricultura Familiar (2016) en la Subsecretaría de Desarrollo Territorial del Ministerio de Desarrollo Territorial. También Foros de Universidades Nacionales para la AF desde 2009.

<sup>7</sup> Por ejemplo: PROHUERTA, Cambio Rural II, Programa Social Agropecuario.

<sup>8</sup> En el marco legal nacional, estos avances se plasman en la Ley 27.118 Reparación histórica de la agricultura familiar para la construcción de una nueva ruralidad en la Argentina (<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/241352/norma.htm>). Algunas provincias como Jujuy, Salta, Río Negro, Chaco y San Juan sancionaron sus propias leyes de agricultura familiar (Scherbosky, 2016). También en la resolución de la SAGPyA 255/07 de creación del RENAF y con el Monotributo Social Agropecuario en 2010.

endeudamiento externo, reducción gradual y eliminación de retenciones agropecuarias, suba del dólar, eliminación a las retenciones en minería, inflación, pérdida de poder adquisitivo de los salarios, dolarización de tarifas y achicamiento del Estado (descentralización, despidos, cierre o congelación de programas sociales), aumento del desempleo, apertura a importación de alimentos, entre otros procesos, dan como resultado un cambio de escenario donde se transfieren recursos económicos de los sectores sociales populares a los grupos concentrados de la economía. En un proceso que Harvey (2004:111) llama “acumulación por desposesión” y para nuestro país lo explican, entre otros Varesi (2016) y Katz (2018). La AF, como sector múltiple, complejo, heterogéneo y a la vez principal productor de alimentos para la población argentina, enfrenta en cada región del país el desafío de esta nueva coyuntura global/nacional. En este contexto, esta tesis pretende generar conocimiento para aportar a los debates actuales en torno a la AF en la región pampeana argentina a partir de un estudio de caso. El foco o eje central será, entonces, caracterizar a las familias que producen alimentos que son consumidos en la zona; estudiando sus producciones en el marco de su aporte a la soberanía alimentaria (SA). El concepto de SA es construido y sostenido por organizaciones sociales a nivel mundial. A grandes rasgos es definido como el derecho de los pueblos, comunidades y países a definir sus propias políticas agrícolas, laborales, pesqueras, alimentarias y de tierra de forma que sean ecológica, social, económica y culturalmente apropiadas a sus circunstancias únicas (Vía Campesina, 2003; <https://viacampesina.org/es/que-es-la-soberania-alimentaria/>).

El lugar de estudio es el ejido de Anguil, ubicado al este de La Pampa, en el departamento Capital, a la vera de la RN 5 y a 27 km de la ciudad capital Santa Rosa. Se aborda el estudio de los sujetos agrarios que generan alimentos para consumo local, a partir de conocer sus perfiles productivos, los cuales serán vistos desde un enfoque cualitativo (identidades, lógicas productivas, trayectorias familiares, vínculos socioproductivos), como cuantitativo (caracterización de sus producciones específicas y de cuestiones estructurales como tierra, trabajo y capital).

Para el desarrollo de la investigación se plantea un diseño flexible, que implica la interacción permanente a lo largo del proceso de investigación entre la información a recabar de los propios sujetos sociales y la teoría, para poder construir conocimiento fundado en los datos sobre la unidad de estudio. En este sentido, se asume en base a conocimiento empírico previo, que quienes producen alimento para el consumo local son productores familiares, sin descartar otras situaciones que surjan del trabajo de campo. Se considerarán las diversas definiciones de agricultura familiar (AF) y se espera al final del trabajo, aportar elementos teórico-empíricos que contribuyan a comprender las características socioproductivas de estos sujetos sociales en tanto productores

familiares y en este sentido su aporte a la soberanía alimentaria. Para conocer, poner en valor, comprender e interpretar lo referido anteriormente, a continuación se exponen los interrogantes y objetivos planteados.

### **Las preguntas que guiaron este trabajo**

Desde INTA, al igual que otras instituciones, se habla de territorio, de sujetos sociales, de productores, de alimentos, de soberanía alimentaria, de agroecología, de ferias, de mercados de proximidad; de lo rural, lo periurbano y lo urbano. Conceptos que se refieren a personas, procesos, relaciones y lugares. Desde la convicción personal de la necesidad de otro modelo de producción y consumo de alimentos, surge la pregunta ¿cómo operacionalizar un concepto abstracto y complejo como la soberanía alimentaria en un territorio determinado como lo es Anguil? Para aportar a ese interrogante surgen más preguntas, que intentan abordarse con este trabajo: ¿Quiénes concretamente están detrás de la producción de alimentos de consumo local?, ¿Qué motivos los llevan a producir?, ¿Qué problemas tienen?, ¿Cómo se piensan?, ¿Cómo se proyectan?, ¿Cómo se vinculan?, ¿Qué elementos tienen en cuenta cuando toman decisiones respecto a la producción? Además, pensando en el territorio surgen otras preguntas: ¿cuáles son los aportes de estos sujetos al lugar donde viven y producen?, ¿Qué pasaría en estos lugares si estos sujetos locales no estuvieran vinculados a la producción?, ¿Qué vinculación hay entre quienes producen y los organismos de ciencia y tecnología dedicados al sector?

A partir de estas preguntas se planteó este trabajo. El objetivo es abordar los perfiles productivos y vinculares de los sujetos que producen alimentos que son consumidos en la localidad o localidades próximas, fundamentalmente la capital Santa Rosa; para profundizar el conocimiento desde sus miradas y sus aportes productivos a la soberanía alimentaria local, rescatando la complejidad, la heterogeneidad y las singularidades que asumen, a la vez que dar cuenta de las regularidades y similitudes de determinadas situaciones que permitan caracterizar a estas familias, productores y productoras integrados en una rica y compleja red de interrelaciones socioproductivas. En suma aportar al conocimiento sobre los sujetos agrarios en la región pampeana desde una mirada crítica.

### **Antecedentes (enfocados en estudios pampeanos)**

Las producciones de alimentos del Este provincial han sido abordadas por varios autores, desde múltiples enfoques. Dentro de esa diversidad académica, mencionamos algunos antecedentes respecto al sector de la AF que se relacionan con lo planteado en este trabajo.

Mediante el estudio de caso de una experiencia ferial autogestiva, Lara y Tondo (2017) abordan a través de relatos de vida la experiencia de la Feria por una Alimentación Sana en Santa Rosa, La Pampa. A través de una postura crítica a los saberes y modos de producción hegemónicos, buscan poner en valor el estudio de los espacios productivos como espacios socioculturales. Esto es, reconocer el peso que tienen las historias de vida, las ideologías construidas y los significantes formativos de los actores que configuran dichos espacios. Los autores identifican ideas fuerza en los testimonios que se relacionan con la propuesta de este trabajo: la Feria como un modo de vida crítico a lo establecido, como alimentación sana, como mercado sin intermediarios, solidario y “buena onda”. En su análisis surge lo contrahegemónico y lo heterogéneo como parte de los vínculos sociales, donde lo agroecológico aparece como forma de vida, de producción y consumo.

Desde la sistematización de una experiencia de producción familiar agroecológica en Anguil, Anzorena (2013) profundiza en las estrategias socioeconómicas y ecológicas productivas de esta familia, para lograr el autoabastecimiento de alimentos y un excedente cada vez mayor para su comercialización. También su compromiso político con la difusión de la agroecología y la soberanía alimentaria expresado en la participación en la feria de comercialización, las entrevistas brindadas a medios de comunicación y sus aportes en talleres y capacitaciones. Menciona que es la primera experiencia agroecológica en la región (en cuanto a tipo y tamaño físico en lograr el autosustento) en una superficie 30 veces menor a unidad económica de la región.

Asimismo el INTA (2013) sintetiza la experiencia de Alianza Hortícola, con la creación de la Asociación de Productores Hortícolas Pampeanos junto al grupo de Cambio Rural “Norte Hortícola”. Se mencionan las problemáticas abordadas y se caracteriza la experiencia de intervención en cuanto a logros y proyecciones del grupo de horticultores de General Pico.

La investigación de Ermini (2012), elabora una tipología de la agricultura urbana con foco en la actividad hortícola de la ciudad de Santa Rosa a partir de diferentes características y modalidades. Pone en valor la contribución de la agricultura urbana en la sustentabilidad de la ciudad a través de la generación de bienes y servicios y destaca la diversidad encontrada en los relevamientos de la agricultura urbana en un contexto de urbanización y complejidad crecientes.

Para los departamentos Capital y Catrilo, Cabo (2011) entrevista distintos actores agropecuarios para comprender la nueva trama socioproductiva entre los nuevos actores y los tradicionales, en un territorio en transformación por la agriculturización. Realiza un abordaje cuanti y cualitativo y destaca las estrategias productivas desplegadas por los productores familiares para adaptarse al cambio. El autor se centra

en los productores familiares capitalizados, considerando aquellos que bajo cualquier forma de tenencia de la tierra producen para el mercado con una organización del trabajo familiar, donde el productor y su familia constituyen la principal mano de obra. Además, poseen una dotación de recursos que les permite la posibilidad de obtener excedentes.

Por su parte, Ghironi *et al.* (2011) realizan una caracterización del productor hortícola de La Pampa analizando la información de la encuesta realizada en 2007 a 57 productores enmarcada en el Programa provincial de desarrollo hortícola. El análisis es descriptivo ubica geográficamente a los productores; identifica y cuantifica cultivos protegidos y al aire libre por sistemas de producción y caracteriza al productor hortícola a través de diferentes variables como: superficie trabajada (al aire libre y bajo cubierta); tenencia de la tierra, otras actividades realizadas, tipo de mano de obra, antigüedad en la actividad, nivel educativo alcanzado, algunos aspectos tecnológicos, de mercado y principales problemas del sector. Si bien no se explicita el lugar de consumo de las hortalizas producidas por los entrevistados, se menciona que “La producción local de lechuga, acelga y tomate satisfacen solamente el 15%, el 30% y el 4% del consumo provincial respectivamente para cada una de las especies” (Ghironi *et al.*, 2011:64).

Albarracín *et al.* (2008) realizan un estudio de las redes socio productivas en los procesos de innovación de pequeños productores hortícolas comerciales de la zona de General Pico y comunidades vecinas. Describen las condiciones, particularidades y funcionamiento de dichas redes a partir de la visión de diferentes actores vinculados al grupo social de estudio. Identifican quiénes conforman las redes, qué características y particularidades tiene el grupo social y cuáles son las debilidades y fortalezas de la red de innovación socio productiva.

Desde un enfoque económico, Caviglia (2013) plantea un método para evaluar resultados económicos en la actividad agropecuaria de la empresa familiar y asegurar así la sostenibilidad y continuidad de la misma; aportando a mejorar la gestión. El autor concibe que la característica esencial de la empresa familiar es la ocupación laboral de la familia y la alta dependencia de los ingresos que brinda la actividad, cuyo capital de trabajo es propiedad de la familia involucrada. No tiene relación con el tamaño reducido de superficie, ni con actividades productivas determinadas ni con la residencia de la familia en la unidad de producción. No se observa una neta división o priorización de orden económico entre las decisiones productivas y las del ámbito familiar. Es habitual que se comporte como una unidad que cubre las necesidades familiares con la producción, asociando el desarrollo y crecimiento de la empresa a la evolución de la familia en términos de géneros y cantidad de personas. Explicita que toma para su desarrollo la empresa familiar por ser aquellas que predominan en la ruralidad del país

con un 94% de significancia en la región pampeana según datos de encuesta por muestreo de RIAN-INTA 2007.

En línea con lo anterior, Caviglia *et al.* (2010) hablan de explotaciones o unidades de producción agropecuaria y las caracterizan por perfiles u orientaciones productivas entre agricultura y ganadería en base al CNA 2002. Realizan una zonificación agroecológica en base a recursos naturales. Según este trabajo el área de Anguil está comprendida en la estepa y a su interior en la planicie con tosca. Destacan cuatro sistemas productivos en esta zona: mixto, ganadero, agrícola y tambo. Refiriéndose a las empresas agropecuarias, predominan los sistemas mixtos (51.4%) y ganaderos (38.5%) de vacunos. La ganadería con especies menores (cerdos, ovejas) es reducida, alcanza el 5% (mixto) y 4% (ganadero) de las explotaciones y se restringe a los estratos de superficies menores a 300 ha y 150 ha respectivamente. El sistema agrícola representa el 8% de las explotaciones, se realizan principalmente trigo y cultivos de cosecha gruesa (girasol, soja, maíz). Este estudio se basa en el CNA 2002 y puede pensarse un proceso de agriculturización posterior, entre otros cambios. De todas maneras, para la finalidad de este trabajo, que las producciones ganaderas menores se encuentren entre los estratos de EAPs de menor superficie brinda información sobre qué tipo de productores realizan determinadas producciones.

Desde un enfoque económico, Iturrioz *et al.* (2010) estudian la cadena de la carne bovina en La Pampa. La misma es la más significativa en cuanto a recursos económicos generados y presenta mayor complejidad en cuanto a actores intervinientes. En base a datos estadísticos del 2007 estiman que el eslabón primario de la cadena de carne bovina aporta el 4.4% del Producto Bruto Geográfico (PBG) y el 46 % del PBG del sector agropecuario, a nivel provincial. El sector secundario de industrias y frigoríficos aporta el 3.4% del PGB provincial. Destacan que la provincia genera 1.2 millones de vacunos para faena (entre los producidos localmente y los que ingresan desde otras provincias para engorde). De este total, el 20% se industrializa en la provincia, el 6% se envía a mercados concentradores como Liniers y el 72% se faenan en otras provincias de la región pampeana, principalmente Buenos Aires. La industria local faena el 22% para exportación y el 78% de los animales para el mercado interno; de estos el 33% se consume en La Pampa. Este estudio permite visualizar que la producción bovina en La Pampa se procesa principalmente fuera de la provincia y abastece en su mayoría mercados extralocales.

Continuando con esta enfoque, Lux *et al.* (2013) analizan la cadena de la carne porcina en La Pampa en base a datos del 2009. Destacan que el eslabón primario aporta el 1.5% del PBG. Los autores cuantifican distintos aspectos de la cadena porcina, calculan el valor bruto de la producción primaria e industrial, en base a datos de movimientos de



animales y de faenas formales en frigoríficos. Destacamos de este trabajo que para cerdos producidos en La Pampa en 2009 el 88% de los animales movilizados con guía son faenados fuera de la provincia y abastecen al mercado nacional. El 11.6% de los cerdos se faenan en la provincia, son las categorías más representativas capones (destinados a chacinados y salazones) y lechones (consumo doméstico y restaurantes). También mencionan que la mitad de los capones y lechones consumidos en la provincia provienen de la faena informal; explicado por la impronta cultural de las corrientes migratorias europeas, los hábitos de consumo que buscan lo fresco y lo saludable por transmisión cultural de lo rural a lo urbano y también por la venta directa que representa para el productor 30% más del valor de venta al frigorífico y para el consumidor un 30% menos respecto a comprar en carnicería. La industria de chacinados adquiere el 75% de la materia prima dentro de la provincia y el 98% de las plantas encuestadas comercializan dentro de la misma.

Desde el mismo enfoque, Iturrioz *et al.* (2009) analizan la cadena de la leche en la provincia de La Pampa sobre datos de encuestas del 2005. Estiman la importancia socioeconómica de la cadena por el cálculo del valor bruto de la producción tanto del eslabón primario como secundario (industrias lecheras). Respecto al destino de los productos, estiman que el 55% de la leche cruda se industrializa fuera de la provincia y el 45% se destina a la fabricación de quesos en su interior. En cuanto a los productos lácteos elaborados en La Pampa, diferencian a las industrias lácteas en estrato I (hasta 10.000 litros/día) y en estrato II (más de 10.000 litros/día). Mientras que las de menor tamaño destinan el 56% de su producción al mercado extraprovincial, las del estrato superior destinan el 80 % al consumo extraprovincial. En cuanto a los canales de comercialización, destacamos que ambos estratos comercializan de manera directa sus productos en el mercado local y mediante minoristas en lo provincial.

Desde una mirada cualitativa centrada en las estrategias de vida, Comerci (2010) aborda las pequeñas empresas lácteas familiares pampeanas. Dentro de este grupo la autora plantea dos tipos: los tambos fábrica (que procesan hasta 5.000 litros/día) y las pequeñas empresas (de 5.000 a 20.000 litros/día). A partir de las entrevistas y análisis de casos recopila las dificultades que atraviesan estos establecimientos, las distintas estrategias que constituyeron formas de posicionarse ante las nuevas relaciones productivas, laborales y sociales establecidas en el último tercio del siglo XX. Finalmente, identifica prácticas que incluyen actividades productivas (de especialización, diversificación, integración o reconversión), como reproductivas (estrategias de sucesión, o colaboración), contribuyeron a garantizar la persistencia de los sujetos en el circuito lácteo pampeano.

Con el objetivo de aportar al desarrollo productivo regional, diversas instituciones realizan en La Pampa desde el año 2007 el censo fruti-hortícola y florícola de productores y producciones intensivas, cuyo destino es el mercado interno provincial. Durante el año 2014 el censo, de carácter cuantitativo, fue realizado sobre 63 productores pampeanos y brinda la siguiente información: superficie por producción a nivel provincial: fruticultura 9.251,2 ha; horticultura 28,86 ha; aromáticas 17,34 ha y floricultura 4.52 ha. Para la micro-región 6<sup>9</sup> mencionan 42.200 m<sup>2</sup> de producción hortícola, pero no fue censado ningún productor anguilense. Se destaca en cuanto a tipo de emprendimiento los siguientes datos: 41% emprendimientos familiares, 23% unipersonal, 23% comunitario, 10% asociativo, 3% educativo. El censo también indaga respecto del nivel educativo de los productores, si reciben asesoramiento, conocimiento de buenas prácticas, si recibieron subsidios, si emplean mano de obra y si forman parte de un grupo. Se registra un 11 % de productores florícolas en Anguil. Se registró también maquinarias, comercialización, compra de insumos, fijación de precio y destino de la producción entre otros.

Real Ortellado M. (2004) caracteriza el sector apícola en La Pampa, su evolución y factores de desarrollo, teniendo en cuenta el modelo de análisis de Cadena Agroalimentaria, que contempla la competitividad con equidad. El autor aborda la apicultura incluyendo cuestiones productivas, económicas, sociales, ambientales, de relación e históricas. Menciona que según estadísticas oficiales un 10 % de la producción es consumida en el mercado interno y respecto a esto afirma que el consumo de miel es diferente en su comportamiento y calidad según se trate de grandes centros urbanos o pequeñas localidades. En un medio de 5.000 habitantes o menos, los actores productor y consumidor son personas conocidas y las relaciones sociales son casi personales, individuales y con identidad, llegando a formar parte del trueque de bienes. Esto favorece un mercado informal de miel.

Como importantes referencias a escala nacional, Obschatko *et al.* (2007) dimensionan el peso económico y laboral de los pequeños productores (PP) en la economía nacional a partir del Censo Nacional Agropecuario 2002. Determinan para La Pampa, en base a criterios estructurales, 3.503 EAPs de pequeños productores que representan el 45% de las EAPs de la provincia y ocupan una superficie de 893.477 ha, lo cual es un 7% de la superficie provincial. La superficie media de las EAPs de PP es 255 ha. Los datos del CNA orientan respecto de la magnitud del sector y cuantifican algunos productos (cereales, oleaginosas, bovinos, forrajes de alfalfa) que constituyen el 94% del valor de la producción de los pequeños productores.

---

<sup>9</sup> Para el Ministerio de la Producción la Micro-región 6 incluye: Santa Rosa, Winifreda, Toay, Ataliva Roca, Anguil, Mauricio Mayer.

Como ejemplo de la importancia creciente otorgada por los organismos a la AF en el país, mencionamos algunos hechos recientes. Desde el plano académico, se realizan desde 2014 los Congresos del Foro de Universidades Nacionales para la Agricultura Familiar<sup>10</sup>. Organizados por el Foro de Universidades Nacionales para la AF, INTA-CIPAF y SsAF, sus objetivos son: fortalecer la interrelación e integración entre las Universidades Nacionales y los actores de la AF, analizar la contribución (actual y potencial) de la Universidad al fortalecimiento de los agricultores familiares como actores políticos, económicos y culturales, analizar la contribución del sector de la AF a la seguridad y soberanía alimentaria y a la sostenibilidad de los sistemas agrícolas.

INTA también reconoce la importancia de este sector, plasmada en distintos documentos<sup>11</sup> y propone programas de intervención sectoriales, que adquieren distintas orientaciones de acuerdo a la orientación política nacional.

Recientemente el gobierno de La Pampa lanza en noviembre de 2018 el Plan Provincial Chacra Mixta, que ofrece crédito a tasa subsidiada, “destinado a pequeños productores que posean o alquilen una unidad productiva y residan en ella, tiene como fin mantener a los jóvenes en sus chacras además de incentivar a la provisión de alimentos locales.” Reconociendo la situación actual del país con la finalidad de “recuperar el trabajo de la chacra, la producción de alimentos locales y sanos y seguramente a menor precio, contribuyendo a la economía de las familias de cada localidad”<sup>12</sup>.

Puede verse como los elementos que ponen en valor la AF, la producción de alimentos locales y de alguna manera el arraigo de la población al territorio como factor de “desarrollo” de los pueblos es tenido en cuenta por el gobierno, al reconocer la importancia de estas producciones para la población y apuntar a su intensificación, financiamiento y asistencia técnica.

Además de los antecedentes locales mencionados, existe una amplia bibliografía sobre AF en la región pampeana argentina. Desde múltiples abordajes la temática de la recientemente denominada AF es estudiada, fundamentalmente a partir de la década del 90. En la provincia de La Pampa son pocos los trabajos que abordan el estudio socio-productivo de estos actores sociales y sus producciones como tales. Por otro lado, conceptos como el de soberanía alimentaria o producción agroecológica son utilizados cada vez con mayor frecuencia, desde diferentes abordajes y muchas veces sin explicitar qué se entiende por ellos. Por ello, el aporte fundamental de este trabajo consistirá en registrar la producción de alimentos realizada por sujetos de la AF como

---

<sup>10</sup>Fuente:<https://inta.gob.ar/eventos/cuarto-congreso-del-foro-de-universidades-nacionales-para-la-agricultura-familiar>

<sup>11</sup> Fuente: <https://inta.gob.ar/sites/default/files/pei-inta2015-2030.pdf>

<sup>12</sup>Fuente:<http://www.lapampa.gov.ar/noticias-oficiales/68170-moralejo-anuncio-el-plan-provincial-chacra-mixta.html> (consultado 23 de enero de 2019).

aporte a la soberanía alimentaria local. Además, indagar sobre la perspectiva de dichos sujetos respecto a lo mencionado en los objetivos antes expuestos.

### **Fundamentación**

Ante la pregunta ¿Por qué preocuparnos por la agricultura familiar?, se rescata la justificación planteada por Balsa (2012), quien expone motivos de orden económico y ético-políticos que justifican su defensa. Entre los motivos económicos distingue tres razones: la AF promueve una productividad por hectárea mayor que las empresas capitalistas, es anticíclica y da empleo a una mayor cantidad de trabajadores por hectárea. Entre los ético-políticos menciona que debe primar el derecho democrático territorial sobre la “libertad” del capital, es decir, deberían ser los propios ciudadanos locales quienes decidan sobre cómo se debería producir y habitar el territorio. Este enfoque es coincidente con lo planteado desde las organizaciones sociales en el marco de la soberanía alimentaria. Además, como mencionan Arach *et al.* (2011) desde un enfoque de caracterización participativa, el “nombrar” no es una tarea ingenua, ya que el decir se traduce en acción. Entonces, para qué, para quiénes, de qué manera, desde dónde; se traducen no sólo en la formulación de políticas de estado para el sector, sino para estimular la participación de los destinatarios de esas políticas. Esta mirada contempla la participación en un escenario de disputa de intereses, donde hay actores hegemónicos y otros subalternizados e invisibilizados.

En lo particular la autora toma contacto con numerosas familias productoras de alimentos, a partir de la tarea de extensión desde el INTA – PROHUERTA, realizada desde un enfoque territorial en la zona de estudio. La mayoría de estas familias están dedicadas a la cría de animales (cerdos, ovejas, aves, vacas) y en menor medida son productoras de hortalizas y agricultura extensiva. En ellas se observan cuestiones comunes que hacen a la producción y su funcionamiento como pueden ser: imposibilidad de cumplir con requisitos para habilitar producciones; dificultad de acceso a insumos, tecnologías y asesoramiento adecuados; escasez de conocimiento e información apropiadas sobre producciones de pequeña escala; escasez de información validada a la zona sobre producciones alternativas (agroecológica, orgánica, ecológica); problemas de acceso a tierra, agua y capital; presencia de producciones diversificadas; ocurrencia de comercialización no formal. Estas situaciones también son advertidas en la bibliografía local citada, Lara y Tondo (2017), Cabo (2011), Ghironi *et al.* (2011), Albarracín *et al.* (2008) entre otros. Simultáneamente, sucede el ciclo producción-distribución-consumo, los alimentos producidos en diversidad de sistemas, tanto individuales como asociativos, son autoconsumidos por las familias, intercambiados o vendidos (Lara y Tondo, 2017; Lux *et al.* 2013; Real Ortellado M., 2004). Por otro lado y

en relación con esta “agricultura familiar”, la experiencia en terreno indica que hay instituciones vinculadas al sector que se relacionan heterogéneamente y con distinta intensidad con estos sujetos sociales.

Dado el diverso y complejo panorama de la AF dedicada a la producción de alimentos de consumo local, la bibliografía no aporta respuestas sobre algunas cuestiones que se detallan: no existe conocimiento de cuántas personas/familias están involucradas (es un sector muy dinámico y por la dimensión de sus producciones algunos no han sido censados o registrados); no se aborda qué lógica subyace detrás de cada producción y qué características tienen; se desconoce el aporte real en cantidad y tipos de alimentos producidos, por lo tanto: no se dimensiona su importancia socioeconómica y el aporte a la soberanía alimentaria de cada lugar.

La elección de abordar la AF en Anguil y su relación con la SA, devienen de la posición adoptada por la autora frente al tema de estudio. A decir de Bourdieu (2014) los hechos no hablan por sí mismos, sino desde la perspectiva de quien los investiga y los interpela. En este marco, todos los sujetos sociales están situados. El presente trabajo se llevará desde una postura crítica, que reconoce en la cuestión agraria la heterogeneidad, la complejidad, la disputa entre actores con distintas lógicas, posibilidades e intereses.

Conocer sobre la forma de producir y los modos de vida de las personas es intentar sumar, parcialmente y reconociendo la intermediación de la mirada de la investigadora, las visiones de los sujetos de estudio al debate sobre la AF y la producción de alimentos. El contar con datos sobre los alimentos generados por la AF para la población local, las formas en que estos son producidos y comercializados, aporta elementos de análisis y discusión para distintos actores (productores de la AF, consumidores, instituciones).

Estos tipos de estudios cobran importancia en un contexto de cuestionamiento creciente del modelo productivo hegemónico (pieza clave del modelo global-neoliberal), que homogeneiza lo agrario en lo discursivo pero profundiza la brecha entre los incluidos y los excluidos del sistema productivo en los territorios, agudiza los problemas medioambientales, el hambre y la desigualdad socioeconómica en la población.

Ampliar el conocimiento sobre estos sujetos sociales, sus producciones, miradas y vínculos, facilita el desarrollo territorial generado por procesos participativos, donde los destinatarios de las acciones de desarrollo son sujetos sociales que deben ser artífices de su propio destino.

En función de lo expuesto se plantean a continuación los objetivos de este estudio.

### **Objetivo general**

- Analizar la diversidad de familias que producen alimentos para el abastecimiento local y comprender la importancia de sus producciones como aporte a la soberanía alimentaria.

### **Objetivos específicos**

- Caracterizar el proceso histórico de configuración del éjido Anguil focalizado en el poblamiento y la subdivisión de la tierra.
- Caracterizar aspectos agroecológicos y productivos de la zona de estudio.
- Construir una tipología en base a datos cualitativos desde las perspectivas de los sujetos (autodefinición, lógicas productivas) y las trayectorias productivas familiares.
- Profundizar la tipología mediante perfiles productivos de acuerdo con dimensiones estructurales (tierra, trabajo y capital).
- Reconstruir los vínculos sociales de los sujetos productores de alimentos en relación a otros actores colectivos e individuales que intervienen en la trama productiva local.
- Analizar las producciones de alimentos como aporte a la soberanía alimentaria local.

### **Organización de la tesis**

Para abordar los objetivos planteados, el trabajo se estructura como se detalla a continuación. En el Capítulo 1 las perspectivas teórico metodológicas respecto a los conceptos centrales para este trabajo: agricultura familiar, soberanía alimentaria, abastecimiento local; al enfoque metodológico adoptado y a la metodología utilizada en las etapas del proceso de investigación.

Luego, en el Capítulo 2 se presenta a Anguil y su ejido comunal como lugar de estudio, abordando aspectos históricos de la división y nomenclatura de la tierra, y se realiza la caracterización agroecológica y productiva.

En el Capítulo 3 se propone la tipología en base a los perfiles identificados en el campo, contemplando para ello aspectos identitarios, de trayectoria familiar y de lógicas socioproductivas.

En el Capítulo 4 se profundizan los tipos planteados mediante el análisis de aspectos estructurales como los aspectos sociodemográficos, el lugar de residencia, la relación de los tipos de productores con la tierra, la superficie de tierra operada por los sujetos, la composición de los ingresos de las familias, la contratación de mano de obra en sus diversas formas y consideraciones generales sobre el tractor agrícola.

En el Capítulo 5 se sintetizan los vínculos socioproductivos que establecen las familias del estudio, desde la mirada de las tramas productivas, en cuanto a los acuerdos entre sujetos, la vinculación con instituciones, el origen del conocimiento, el asesoramiento técnico, los bienes y servicios utilizados en el proceso productivo, la diversidad alimentaria y los canales de comercialización.

Por último, se presentan las reflexiones finales y nuevos interrogantes surgidos del proceso de investigación.

## CAPÍTULO 1

### PERSPECTIVAS TEÓRICAS Y METODOLÓGICAS

#### **Contexto conceptual: Agricultura familiar, lógicas, perfiles y vínculos**

Desde las ciencias sociales y los organismos que trabajan con los sujetos dedicados a la producción primaria, existen múltiples denominaciones de acuerdo al enfoque adoptado y los objetivos propuestos. Se mencionan algunos elementos surgidos de esos enfoques que actualmente están presentes en estudios, programas y/o proyectos vinculados con los sujetos de estudio. A lo largo de la investigación se tomarán elementos conceptuales expuestos en este apartado, en el proceso de análisis de los datos empíricos.

Tort y Román (en González, 2005) realizan una revisión sobre la diversidad de conceptos y criterios operativos respecto a las explotaciones familiares. Para la región pampeana sintetizan en base a los estudios considerados las siguientes características homogéneas: “el trabajo personal familiar debe ser, al menos, predominante; que puede o no existir acumulación, pero además que la orientación comercial de la producción no sea distintiva.” Otras características en cambio reflejan diferencias:

Las fuentes de heterogeneidad al interior de las unidades familiares estarían originadas en diferentes niveles de capitalización, diversidad de fuentes de ingresos (prediales o extraprediales), monto de los mismos, rentabilidad, nivel tecnológico, composición familiar, fase del ciclo doméstico, etc. Las formas de tenencia de la tierra y la superficie total operada por las unidades familiares son también heterogéneas, de ello se desprende que la propiedad de los medios de producción no siempre se extiende a la propiedad de la tierra (Tort y Román, en González, 2005:51).

Las autoras destacan, además, distintas estrategias desarrolladas como la pluriactividad, el asociativismo y las formas de transmisión de la propiedad.

Caviglia (2013:5) propone una herramienta para la gestión económica de la actividad agropecuaria realizada por la empresa familiar, y plantea la siguiente definición:

La empresa familiar no tiene relación con el tamaño reducido de superficie, ni con actividades productivas determinadas, ni con la residencia de la familia en la misma unidad de producción. La característica esencial, es la ocupación laboral de la familia y la alta dependencia de los ingresos que brinda la actividad, cuyo capital de trabajo es propiedad de la familia involucrada. En este tipo de empresas no se observa una neta división o priorización de orden económico, entre las decisiones productivas y las del ámbito familiar. Es habitual que se comporte como una unidad que cubre las necesidades familiares con la producción, asociando el desarrollo y crecimiento de la empresa a la evolución de la familia en términos de géneros y cantidad de personas.



Para Thornton (2005), el objetivo de la empresa familiar agropecuaria consiste en dar pautas de gestión y en informar sobre los pasos a seguir para que el negocio perdure y pase a otra generación. Estas instituciones constituyen más del 75% de las unidades económicas totales de Argentina, representan más del 40% del producto bruto y el 70% de los puestos de trabajo. Une a estas empresas un intenso sentimiento de pertenencia, un pasado compartido y objetivos comunes. En este sentido, la empresa familiar contribuye a socializar a los grupos ya sea en el desarrollo de motivaciones, como en la formación de actitudes y, aprendizajes. Dicho de otro modo, la “convivencia generacional refuerza el sentido de pertenencia a la vez que posibilita la transmisión de un aprendizaje vivencial y tecnológico que sólo la observación puede dar” (Martínez Nogueira, 1984:22).

En un estudio sobre agricultura familiar en el sudoeste bonaerense, López Castro (2012) se enfoca en las trayectorias familiares y utiliza los siguientes criterios para distinguir entre productores proletarizados y empresas capitalistas: el predominio del trabajo familiar, el involucramiento directo de los miembros de la familia en las tareas productivas y de gerenciamiento, y la existencia de algún capital propio. Plantea que ante el avance del capitalismo en el agro, la categoría “familiar” debe ser repensada en función de los procesos que atraviesan. La autora habla de producciones no estrictamente capitalistas, insertas y subordinadas en un contexto capitalista. Como elementos que dan heterogeneidad al sector menciona la pluriactividad de las familias o de las explotaciones, el grado de capitalización, el tipo de articulación con diferentes eslabones de la cadena agroalimentaria. Otros elementos que suman complejidad son: la racionalidad propia, el papel de las dinámicas familiares, la transmisión de la propiedad de generación en generación, el difuso límite entre empresa y familia, y el lugar de residencia.

Desde una mirada de la génesis del término AF, Schiavoni (en Manzanal y Neiman, 2008) afirma que el concepto de agricultura familiar en Argentina es una categoría en construcción. Su definición y alcances son objeto de múltiples negociaciones en las que intervienen científicos, técnicos, administradores y organizaciones agrarias. Sitúa el uso del término con la definición de políticas durante la última década, a partir de acontecimientos como la Mesa Nacional de Organizaciones de Productores Familiares (1994) y la Reunión Especializada sobre la Agricultura Familiar del Mercosur (2004), ocurridos en un contexto de crisis de los agricultores familiares pampeanos y liderados por Federación Agraria Argentina (FAA).

La autora sostiene que el término AF proviene del modelo agrario francés de la segunda posguerra que impulsó la institucionalización del sector agrario. Menciona tres contribuciones a la estabilización o consolidación del significado de AF en nuestro país.

Primero, el estudio de PROINDER en base al CNA 2002 (Foti, M. *et al.*, 2006) que diferencia tres subcategorías: familiares capitalizados, campesinos transicionales y pequeños productores. Segundo, el documento Programa Nacional de Investigación y Desarrollo Tecnológico para la Pequeña Agricultura Familiar (CIPAF NOA, 2008) que identifica a la AF como un estilo de producción, cuya característica es la baja inversión externa, las unidades utilizan mano de obra familiar y comunitaria, y operan con bajo nivel de mercantilización de productos e insumos. El tercer antecedente es el documento base del FONAF (2006), consensuado por un plenario de organizaciones y coordinado por FAA. Derivado de la REAF, reconoce al grupo familiar una autonomía cultural al establecer: “la AF es una forma de vida, una cuestión cultural, en su interior se realiza la transmisión de valores, prácticas y experiencias.” Según el FONAF la AF puede contratar hasta tres asalariados permanentes, residir en la microrregión y no detentar necesariamente la propiedad de la tierra. Propone operacionalizar el concepto de AF a través de seis dimensiones que delimitan cinco sub categorías: Subsistencia, Reproducción simple, Reproducción ampliada con nivel bajo de capitalización, Reproducción ampliada con nivel medio de capitalización y Capitalizado con capacidad de reproducción y crecimiento (ver tabla 1).

**Tabla 1:** Dimensiones y variables propuestos por el FONAF.

| <b>Dimensiones</b>             | <b>Variables</b>   |
|--------------------------------|--|
| 1. Destino de la producción    | Autoconsumo / Mercado  |
| 2. Lugar de residencia         | Predial / Extrapredial<br>Rural / Urbana                                 |
| 3. Ingreso extrapredial        | Porcentaje del total de ingresos   |
| 4. Ingresos Netos              | Estratificados en base al costo de la canasta básica<br>Tope 15 canastas |
| 5. Mano de obra familiar       | Trabajo / Gerenciamiento / Administración                                |
| 6. Mano de obra complementaria | Transitoria / Permanente.<br>Tope 3 trabajadores permanentes.            |

Fuente: elaboración propia en base a FONAF 2006.

En un estudio basado en datos del CNA del 2002, Obschatko *et al.* (2006) definen al pequeño productor (PP) y vinculan el concepto al de explotación agropecuaria (EAP). Las EAPs de PP son aquellas en las que el productor o socio trabaja directamente en la explotación y no emplea trabajadores no familiares remunerados permanentes. Los diferencian por características estructurales, y utilizan estos criterios para distinguir tipos o categorías por el nivel de capitalización. Establecen tres tipos de PP: el tipo 1 abarca a los más capitalizados; el tipo 2, a aquellos que viven principalmente de su explotación pero no logran evolucionar; y el tipo 3 agrupa a los de menores recursos productivos, que no pueden vivir exclusivamente de su explotación. Obschatko (2007) en un análisis

posterior, incorpora criterios de la RENAF y agregan al grupo de PP estudiado las EAPs Familiares que emplean hasta dos trabajadores no familiares permanentes, con el objetivo de ampliar la caracterización de la AF, además para Región Pampeana los topes máximos son: superficie total EAP de 1.000 ha; superficie agrícola 500 ha; 500 unidades ganaderas.

En cuanto a marco legal, y fruto de luchas y debates ya mencionados, la nación cuenta con la Ley 27.118, promulgada en diciembre de 2014 y aún no reglamentada, que declara de interés público la Agricultura Familiar, Campesina e Indígena y crea el régimen de reparación histórica de la AF. En su Artículo 5° la ley explicita:

Se define como agricultor y agricultora familiar a aquel que lleva adelante actividades productivas agrícolas, pecuarias, forestales, pesqueras y acuícolas en el medio rural y reúne los siguientes requisitos: a) La gestión del emprendimiento productivo es ejercida directamente por el productor y/o algún miembro de su familia; b) Es propietario de la totalidad o de parte de los medios de producción; c) Los requerimientos del trabajo son cubiertos principalmente por la mano de obra familiar y/o con aportes complementarios de asalariados; d) La familia del agricultor y agricultora reside en el campo o en la localidad más próxima a él; e) Tener como ingreso económico principal de su familia la actividad agropecuaria de su establecimiento; f) Los pequeños productores, minifundistas, campesinos, chacareros, colonos, medieros, pescadores artesanales, productor familiar y, también los campesinos y productores rurales sin tierra, los productores periurbanos y las comunidades de pueblos originarios

(Fuente:<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/241352/norma.htm>).

Este trabajo coincide en su visión sobre la AF con la definición de la Ley 27.118, pero se diferencia en que aborda productores de alimentos, aunque la producción no sea la actividad que genere el ingreso económico principal de la familia, y se sitúe tanto en la planta urbanizada como en zona rural. Además, se incluye al grupo familiar, abordando las familias productoras. En este sentido se adopta la visión de Balsa y López Castro (2011) al referirse a los actores sociales vinculados a la agricultura familiar “moderna”:

Proponemos hablar de “familias productoras” en vez de “productores familiares” tratando de dar cuenta de la incidencia en la dinámica productiva y familiar del conjunto de sus miembros y de contrarrestar la tendencia a reproducir esquemas de poder establecidos (Balsa y López Castro, 2011:46).

En síntesis, se reconoce que el concepto de AF es una construcción conceptual y operativa, que tiene una génesis compartida con el resto de Latinoamérica y un desarrollo particular en Argentina en los últimos 20 años (Craviotti, 2014). En este proceso intervienen el Estado y sus políticas, las organizaciones sociales, los

organismos internacionales (FAO, Banco Mundial, BID, BIRF, IICA, entre otros) y ámbitos académicos. Se encuentra atravesado por controversias, disputas, intereses y coyunturas. En este trabajo se adopta una perspectiva situada de la AF como proceso y resultado social, histórico, político, económico; producto de discusiones teórico-empíricas. Se parte del concepto Núcleo Agricultor Familiar (NAF), para abordar las familias o unidad de registro. Según el ReNAF:

Los NAF son la persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar; es decir, comparten sus gastos en alimentación u otros esenciales para vivir y que aportan o no fuerza de trabajo para el desarrollo de alguna actividad del ámbito rural. (ReNAF, Res. 255/07, Fuente:<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/130000-134999/133860/norma.htm>).

La producción familiar puede ser identificada como portadora de una racionalidad particular, diferente a la racionalidad capitalista que gobierna al resto (o a la gran mayoría) de los agentes económicos que actúan dentro del sistema. En la región pampeana, este debate debe contextualizarse en un esquema claramente capitalista. Para Natalia López Castro (2012) hay rasgos distintivos de la agricultura familiar: la prevalencia en las unidades productivas del trabajo familiar y la posesión de cierto capital propio. Otros elementos hacen a la heterogeneidad propia del sector (pluriactividad familiar o de las explotaciones, grado de capitalización y de articulación con diferentes eslabones de la cadena agroalimentaria); y a la complejidad en su caracterización (racionalidad, dinámica familiar, transmisión generacional de la propiedad, difuso límite entre empresa y familia y lugar de residencia). De esta manera, habla de producciones no estrictamente capitalistas.

Desde una óptica que aporta al manejo sustentable de los recursos por parte de los pequeños productores, y reconociendo problemas ocasionados por el modelo de desarrollo (como la agriculturización, la expansión de la frontera agrícola y la utilización de paquetes tecnológicos de alta complejidad), Natenzon y Tito (2001) proponen una tipificación sencilla de productores agropecuarios, destacándolos como los tomadores de decisiones sobre el ambiente. Los criterios utilizados son la presencia/ausencia de trabajo familiar y la dotación de capital (como conjunto de recursos productivos capaces de generar un ingreso que incrementa lo invertido). En función de ello, obtienen los tipos que se muestran en la tabla 2.

**Tabla 2:** Tipificación de productores agropecuarios.

|                             | <b>SIN CAPITAL</b>                                    | <b>CON CAPITAL</b>                     |
|-----------------------------|---|--|
| <b>CON TRABAJO FAMILIAR</b> | Productor familiar sin capital                        | Productor familiar capitalizado        |
| <b>SIN TRABAJO FAMILIAR</b> | Trabajador asalariado<br>(no lo consideran productor) | Productor capitalista o<br>empresarial |

Fuente: Natenzon y Tito (2001).

Si bien esta tipificación es muy esquemática, su importancia radica en que los autores consideran como determinante para la continuidad de las actividades productivas en la EAP el trabajo familiar, ya que su ausencia afecta a la continuidad del proceso productivo.

Giarracca y Palmisano (2013) reconocen tres lógicas de producción de alimentos en el agro argentino: la campesina, la del agronegocio y la “chacarera”<sup>13</sup> o agricultura de procesos (actualizado del concepto de “chacarero” de Archetti y Stölen de los setenta). Sus características principales se muestran en la Tabla 3. Con respecto al sector chacarero, reconocen una diversidad y gradualidad de sus elementos característicos y citamos algunos que se identifican en la realidad observada a partir del trabajo de campo de este estudio:

1. Es el jefe de explotación (individual o sociedades pequeñas tipo cooperativas) quienes tienen a su cargo las decisiones básicas de qué, cómo, dónde producir. Esto se basa en la hipótesis de que existe un saber del productor por su experiencia que lo orienta a tomar las mejores decisiones para él y su comunidad (incluida la nacional);
2. Rotación de los cultivos y de ser posible, con producción ganadera. Nuevamente aquí es el productor quien conoce las ventajas y desventajas de las combinaciones productivas;
3. Diversificación productiva tanto agraria como ganadera, la diversificación a pequeña escala es la que garantiza procesos microbiológicos naturales que evitan o reducen la utilización de los agroquímicos;
4. Todas estas características por sí solas, conducen a mayor utilización de mano de obra, es decir generan trabajo que puede ser familiar o contratado a pequeña escala (cosechas, por ejemplo), (Giarracca y Palmisano, 2013:461).

Además, los autores reconocen que:

las ventajas de las formas de producción campesina y chacarera frente al agronegocio son más que evidentes: por un lado, conservar el recurso tierra; por el otro, volver a imponer condiciones de salud a las poblaciones agrarias y rurales, así como diversificar

---

<sup>13</sup> El término “chacarero” puede ser asimilado al de **productor familiar capitalizado**, desarrollado para la región pampeana o por Bilello *et al.* (1999), Archetti y Stölen (1975) y el de **capitalista familiar** para el valle irrigado del norte patagónico por Murmis *et al.* (2009), entre otros.

la producción agraria, producir alimentos y recuperar la soberanía alimentaria, (Giarracca y Palmisano, 2013:462).

**Tabla 3:** Síntesis de las formas de producción.

|  | LÓGICA  |   |   |
|--|---|---|---|
|  | CAMPESINA   | CHACARERA   | AGRONEGOCIO   |
| <b>Relación con la tierra</b>                                  | Territorial - Instrumento de trabajo - Pachamama                      | Patrimonial   | Mercantil (mercancía)   |
| <b>Uso de técnicas<br/>Tecnologías<br/>Tecnología de punta</b> | Uso de técnicas externas combinado con saberes técnicos tradicionales | Incorporación paulatina de tecnología en relación con la mano de obra familiar disponible.<br>Mecanización con bajo nivel de insumos agroquímicos | Utilización intensiva de “tecnologías de punta”<br>Alto nivel de agroquímicos |
| <b>Destino de la producción</b>                                | Mercados locales y regionales   | Mercado interno y externo   | Mercado externo   |
| <b>Uso de mano de obra</b>                                     | Mano de obra familiar   | Combinación de mano de obra familiar y asalariados transitorios   | Asalariados y contratistas  |

Fuente: Giarracca y Palmisano (2013:462).

Según Chía (en González, 2005) toda explotación agrícola familiar cumple tres funciones: de producción, de consumo y de acumulación de patrimonio. La presencia simultánea de estas tres funciones en un mismo lugar (o individuo o familia) confiere a la explotación agrícola una lógica propia que puede denominarse lógica familiar de producción/reproducción.

Además, la producción familiar está atravesada por redes vecinales, de parentesco y de comercialización en acuerdos materiales-simbólicos de distinto tipo. En espacios del norte patagónico Bendini *et al.* (2019) utilizan el concepto de red en la vitivinicultura y la ganadería. Para las autoras la construcción de redes permite la consolidación de vínculos solidarios entre sujetos y/ entidades/organismos en donde los esfuerzos de unión producen mejores efectos tanto cuali como cuantitativos. Algunos trabajos que abordan temáticas similares en la región pampeana son Moreno (2014), López Castro (2012) y Cabo (2011).

En este estudio se entiende por **vínculos socio productivos** a las interacciones entre los sujetos ligados a la producción de alimentos, que involucran intercambios materiales y simbólicos. Estas relaciones sociales se establecen con otros productores, con prestadores de servicios, con el sector público, con los dadores de mano de obra y con los mercados, tanto de adquisición de insumos como de destino de la producción. Para el caso de estudio se analizarán en función de los distintos tipos propuestos.

Además de los aspectos simbólicos, en este trabajo se considera pertinente el análisis de lo estructural (tierra, trabajo y producción). Una propuesta interesante es la de Alicia

Gutiérrez (2007), quien con el articulacionismo metodológico que propone Bourdieu (2014) analiza “dos niveles de lo relacional”. Remiten a una dimensión estructural que incluye condiciones objetivas externas (históricamente situadas) y su relación con aquellos elementos que permiten ubicar a los agentes e instituciones en el espacio social: volumen y estructura de las diferentes especies de capital, que constituyen así las condiciones de posibilidad de la circulación de distintos tipos de bienes y servicios entre los componentes de las redes. El segundo nivel se refiere a una dimensión vincular, que consiste en el análisis de esas interacciones concretas, de su intensidad, de su frecuencia, del tipo y calidad de los bienes: (materiales o no materiales) y de los servicios que circulan, etc. Aquí es importante incluir en el análisis elementos que hacen a la subjetividad de los agentes implicados, ligados a trayectorias individuales y a experiencias personales (Gutiérrez, 2007:15).

En este apartado delineamos algunos conceptos centrales para el desarrollo de este trabajo, como son la agricultura familiar, las lógicas productivas, los vínculos socioproductivos. También mencionamos dimensiones fundamentales (como el trabajo familiar y el acceso a los recursos) sobre las que es necesario indagar para responder a los interrogantes planteados. A partir de los mismos, y teniendo siempre presente los aportes que realizan estos sujetos a la soberanía alimentaria local a través de sus producciones de alimentos, es que avanzaremos en la comprensión de esta realidad. A continuación se desarrollan otros conceptos que completan el marco teórico.

### **Soberanía alimentaria: pensarla a través de los alimentos en el lugar de estudio**

Este concepto surge como consigna de lucha de los movimientos sociales campesinos a nivel mundial a fines del Siglo XX. Originado desde una postura crítica y en rechazo al modelo dominante del agronegocio, que ha organizado el sistema agroalimentario global bajo la lógica de la reproducción ampliada del capital y despreciando la reproducción de la vida humana y el cuidado de la naturaleza. La **Soberanía Alimentaria (SA)** es entonces un concepto político proveniente de La Vía Campesina (2002) y es definido como:

El derecho de los pueblos, comunidades y países a definir sus propios sistemas de producción, transformación y distribución de alimentos, así como las políticas agrícolas, laborales, pesqueras, alimentarias y de tierra de forma que sean ecológica, social, económica y culturalmente apropiadas a sus circunstancias únicas. Esto incluye el verdadero derecho a la alimentación y a la producción de alimentos, lo que significa que todos los pueblos tienen el derecho a una alimentación inocua, nutritiva y culturalmente apropiada, y a los recursos para la producción de alimentos y a la capacidad para mantenerse a sí mismos y a sus sociedades. (Fuente: <https://viacampesina.org/es/16-octubre-dia-internacional-la-soberania-alimentaria-los-pueblos/>)

El concepto de soberanía alimentaria fue desarrollado por la Vía Campesina, con motivo de la Cumbre Mundial de la Alimentación realizada en Roma en 1996. En esa oportunidad, la FAO proponía como paradigma para las políticas agroalimentarias el concepto de seguridad alimentaria. Según la FAO:

Existe **seguridad alimentaria** cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana. (Ídem).

En esa ocasión, la Vía Campesina define la soberanía alimentaria como la facultad de cada pueblo para definir sus propias políticas agrarias y alimentarias, protegiendo el mercado doméstico contra los productos excedentarios (dumping), en respuesta crítica a la organización de los mercados agrícolas impuesta por la Organización Mundial de Comercio (OMC) y en contraposición al concepto de seguridad alimentaria centrado en la disponibilidad de alimentos definido por la FAO.

Posteriormente el concepto de soberanía alimentaria fue evolucionando en un proceso de debate y co-construcción colectiva. El Foro Mundial sobre Soberanía Alimentaria de 2001 (La Habana) define la soberanía alimentaria como “el derecho de cada pueblo a definir sus propias políticas agropecuarias y en materia de alimentación, a proteger y reglamentar la producción agropecuaria nacional y el mercado doméstico a fin de alcanzar metas de desarrollo sustentable, a decidir en qué medida quiere ser auto-suficiente, a impedir que sus mercados se vean inundados por productos excedentarios de otros países que los vuelcan al mercado internacional mediante la prácticas de dumping” (Caballero, L. 2014).

En este sentido, los planteos en torno a la soberanía alimentaria, están fuertemente vinculados al enfoque de la agroecología, como parte de una alternativa crítica al modelo productivo hegemónico a nivel mundial. En este contexto, Altieri y Toledo (2011) definen a la soberanía alimentaria desde una perspectiva agroecológica, como el derecho de las personas para producir, distribuir y consumir alimentos sanos y cerca de su territorio de una manera ecológicamente sostenible.

Desde hace más de tres décadas, la **Agroecología** es planteada como paradigma emergente, ante los problemas socioambientales que produjo el paradigma dominante de la revolución verde. Es el marco propuesto por el IPAF Pampeano para abordar las problemáticas de la AF. Desde este organismo, se la entiende como:

Una disciplina científica que provee los conocimientos para la utilización de los principios ecológicos básicos que permitan estudiar, diseñar y manejar agroecosistemas, manteniendo la base de los recursos naturales en el tiempo, minimizando la dependencia de insumos externos a través de la potenciación de los recursos locales y los servicios



del ecosistema e incorporando en forma activa los intereses y el conocimiento de los productores. El desafío es la generación de nuevos conocimientos basados en éste nuevo enfoque que permita entender la pluricausalidad y multidimensionalidad de los problemas (IPAF Pampeano, 2007:11).

Además, otras visiones hablan de agroecología en un sentido más amplio y la delinear como ciencia, práctica y movimiento sociopolítico (ver al respecto la revisión de Wezel *et al.* 2009), con una base epistemológica diferente a la de la ciencia agrícola occidental. (Nogaard, 1987)

Siguiendo los conceptos desarrollados por el INTA, cobra relevancia el término **Abastecimiento Local**, que tiene una interpretación de carácter geográfico. Este atributo de “proximidad” refiere a la distancia física entre producción y el consumo. Depende de cada país y sus circunstancias, y expresa formas de localización y re-localización de los sistemas alimentarios. Contrariamente a la tendencia globalizante de los patrones alimentarios, donde los alimentos se homogeneizan y viajan grandes distancias a los centros de consumo, las experiencias de abastecimiento local permiten una re-conexión entre abastecimiento y consumo, una re-definición de valores alimentarios de acuerdo a la identidad local, una re-distribución del valor en favor de los productores locales. Para nuestro país, se entiende por abastecimiento local el que se da hasta 50 km entre producción y consumo, y hasta 100 km para grandes centros urbanos (PROHUERTA, INTA; 2017). Tomando como base el abastecimiento local y poniendo en valor su significado, en este trabajo nos referiremos a las producciones de alimentos para el abastecimiento local o PAL, para diferenciarlas de las producciones para abastecimientos extralocales.

Con estos conceptos teóricos como campos de análisis, y con la información relevada mediante entrevistas, se propondrán tipos que den cuenta de la complejidad y la diversidad de los sujetos que producen alimentos para el consumo de proximidad o PAL. Esto resulta relevante, como ya fue explicado, desde el enfoque de la SA. Permite reflexionar acerca de datos concretos sobre la producción y consumo de alimentos como relaciones sociales, que suceden en el espacio de estudio en un momento determinado.

## Enfoque metodológico

Para abordar los objetivos planteados en el estudio se desarrolló un enfoque metodológico cualitativo<sup>14</sup> combinándolo con técnicas cuantitativas.

Desde el paradigma interpretativo Vasilachis de Gialdino (1992) considera que el enfoque cualitativo implica la necesidad de comprensión del sentido de la acción social en el contexto del mundo de la vida y desde la perspectiva de los participantes. El investigador se sitúa desde adentro del mundo de la vida, de esta manera puede entender lo que estudia, a través de la participación y la comunicación con las personas. Según Sandoval Casilimas (2003) para entender las realidades que configuran lo humano, hay opciones metodológicas cuantitativas y cualitativas. Ambos se diferencian por la intencionalidad y el tipo de realidad que abordan. De estos elementos devienen diferencias epistemológicas y técnicas. Dentro de las alternativas cualitativas, la intencionalidad apunta más a un esfuerzo por comprender la realidad social como fruto de un proceso histórico de construcción, visto a partir de la lógica y el sentir de sus protagonistas, por ende, desde sus aspectos particulares y con una óptica interna. Los acercamientos de tipo cualitativo reivindican el abordaje de las realidades subjetiva e intersubjetiva como objetos legítimos de conocimiento científico.

Metodológicamente, la legitimación del conocimiento desarrollado mediante alternativas de investigación cualitativa se realiza por la vía de la construcción de consensos fundamentados en el diálogo y la intersubjetividad. Se considera primordial la recuperación de los saberes populares para favorecer el cruce de conocimientos, para poder visibilizar las diversas territorialidades, las lógicas productivas, los manejos de los recursos.

Con el trabajo de campo se buscó realizar un abordaje cualitativo de la propia experiencia de los actores; reconociendo que se valoriza al sujeto como actor y al científico como intérprete de ese otro, situándolos en una relación que es de intersubjetividad y de implicancia (Delacroix y Dosse ,1993; en Giarracca, 2017).

Se buscó reconstruir esas vivencias, comprender el sentido que adquirieron, lo cual permitió la acción en ese lugar y no en otro. En los relatos de los actores se tejen, a través de distintas temporalidades, no sólo testimonios sino también identidades. En estos testimonios, es posible encontrar los trazos de algo que los excede, esto es, el orden de lo social (Giarracca, 2017).

---

<sup>14</sup> "La **investigación cualitativa** en ciencias sociales depende de la observación de los actores en su propio terreno y de la interacción con ellos con su lenguaje y con sus mismos términos. Implica un compromiso con el trabajo de campo y constituye un fenómeno empírico socialmente localizado definido positivamente por su propia historia y no negativamente por la carencia de datos. Incluye entre otros la observación participante y las entrevistas en profundidad." (Vasilachis de Gialdino, 1992)

El diseño de investigación contempló un plan flexible en el que se realizaron ajustes en el proceso de trabajo (Mendizábal, 2006). Se complementó lo cualitativo con información cuantitativa sobre aspectos sociodemográficos y productivos. Se utilizaron datos de fuentes primarias obtenidos del trabajo de campo y secundarias obtenidas de censos (CNHPyV y CNA). De esta manera el análisis de tipo sincrónico o transversal pretendió visibilizar a los AF y sus producciones en un momento determinado. La información relevada hizo referencia al año productivo en curso al momento de realizarse cada entrevista. Asimismo, se consideraron cuestiones históricas locales para la caracterización del lugar de estudio y en las trayectorias familiares, como elementos constitutivos de lo identitario y subjetivo.

La realidad humana se concibe como una realidad desarrollada simultáneamente sobre tres planos: físico-material, socio-cultural y personal-vivencial, cada uno de los cuales posee lógicas de acceso para su comprensión, un tanto particulares. Entonces:

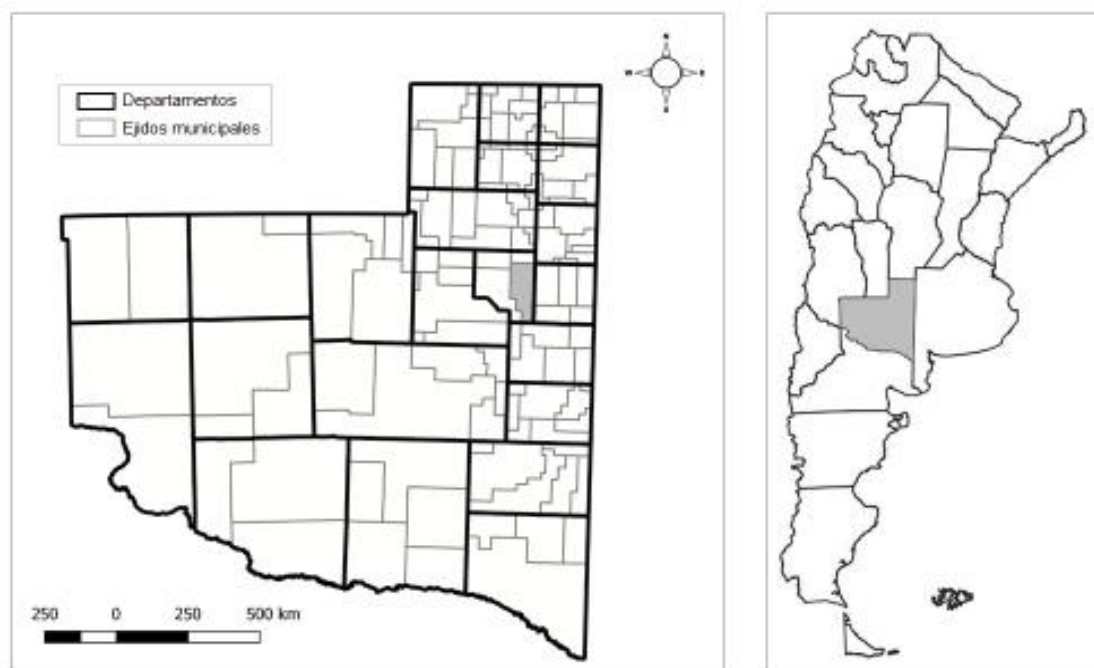
El estudio social se plantea como un espacio de conocimiento múltiple, donde la racionalidad y el discurso de la causalidad y el lenguaje formalizado a través de las ecuaciones propias de las ciencias de la naturaleza resulta adecuado para el plano físico-material, pero debe dar paso a la reflexión, para abordar los órdenes de lo ético, lo político, lo cultural, lo significativo en los planos socio-cultural, personal, vivencial. Es en estos dos últimos planos donde habitan y se construyen lo subjetivo y lo intersubjetivo, como objetos y vehículos de conocimiento de lo humano (Sandoval Casilimas 2003:36).

Es decir, en este estudio se aborda lo subjetivo desde el paradigma interpretativo, y se combina y enriquece con aportes cuantitativos de los aspectos productivos y poblacionales relevados.

## Metodología

Para el trabajo de campo se realizó un recorte espacial, definiendo como **unidad de estudio** el ejido municipal Anguil con una superficie de 850 Km<sup>2</sup>. Se entiende por ejido el área donde el municipio ejerce el gobierno local (ver figura 1).

**Figura 1:** Provincia de La Pampa. Ejido Municipal Anguil.



Elaboración: Lorena V. Carreño (2019).

Se tomó el conocimiento previo basado en la experiencia empírica como extensionista desde el año 2006 y la observación participante dentro de la unidad de estudio una vez definido el objeto de estudio.

El recorte temporal abarcó el año en curso de las entrevistas y las encuestas. Las salidas al campo en las cuales se entrevistó a productores e informantes calificados, ocurrieron entre junio de 2016 y noviembre de 2017, aunque, más del 85% de las entrevistas se realizaron entre mayo y noviembre de 2017.

Como **unidad de análisis** se toma la familia productora de alimentos de Anguil.

En la selección de los sujetos de estudio se incluyeron, a quienes producen alimentos que son consumidos y/o comercializados en la localidad o localidades vecinas y que en algún momento realizan venta o intercambio de los mismos. La aplicación de esta premisa resultó en una amplitud de casos a relevar, que se abordaron desde distintas variables.

Se ubicaron los casos en el terreno en base a la propia experiencia, a la información brindada por los entrevistados (técnica bola de nieve) y por informantes calificados: un

asesor técnico de Trabajadores Unidos Cooperativa Mixta Ltda., una investigadora de la UNLPam y la delegada local de FUNCAP (Fundación Capital para la Sanidad Animal). Las técnicas de recolección de información fueron seleccionadas en concordancia con los objetivos específicos. Se realizaron entrevistas semiestructuradas apuntando a indagar -desde la perspectiva de los sujetos- la trayectoria familiar con la producción de alimentos, la autopercepción, las lógicas productivas y los vínculos que establecen en relación con la producción de alimentos.

Cabe mencionar que habiéndose identificado NAF potenciales de ser entrevistados, en algunos casos las personas no accedieron a la realización de la entrevista, sin embargo se considera que se alcanzó la saturación de la muestra, es decir, que la información cualitativa dejó de aportar datos nuevos. Bertaux (1993) refiere como saturación de conocimiento al decir que una muestra es representativa no a un nivel morfológico de descripción superficial, sino en el nivel de las relaciones socioestructurales.

La observación participante y las entrevistas semiestructuradas concebidas como técnicas cualitativas, apuntaron a recuperar el punto de vista del actor y recuperar la dimensión temporal de sus acciones: se trató de revivir, en lo posible, los hechos, tratando de recordar el sentido atribuido a los mismos en el momento en que ocurrieron (Saltalamacchia, 1990:331). En nuestro rol de investigadores, la capacidad de producir conocimiento supone responsabilidades éticas y políticas en relación con dicha producción y al destino de la misma, así como el respeto por la libertad de los actores (Giarracca, 2017).

Se realizaron 43 entrevistas semiestructuradas de las cuales surgió que están involucradas un total de 60 familias productoras de alimentos por la ocurrencia de “acuerdos”. La flexibilidad del planteo metodológico permitió incorporar al análisis la totalidad de las familias involucradas, y enriquecer la investigación.

A través de los entrevistados se pudo obtener información sobre todas las familias involucradas en las producciones mediante acuerdos, por lo tanto el estudio contó con 60 unidades de análisis para los aspectos sociodemográficos.

Este trabajo considera a las **Unidades Productivas (UP)** como los diferentes espacios donde las familias entrevistadas producen alimentos, habiéndose relevado 42 UP<sup>15</sup> mediante las encuestas que manifestaron producir total o parcialmente para el abastecimiento local. Tomamos elementos que amplían este concepto de la FAO:

La unidad de análisis en las estadísticas agropecuarias es la explotación destinada a la producción agrícola, pecuaria o forestal. Una explotación agraria es una unidad

---

<sup>15</sup> Se totalizaron 42 UP relevados ya que una de las entrevistas se realizó a una familia produce exclusivamente para mercados extralocales, ésta aportó información para contextualizar la unidad de estudio, pero no se consideró dentro de los sujetos de análisis ni de las unidades productivas foco del estudio.

económica de producción agrícola sometida a una gerencia única. Comprende todo el ganado contenido en ella y toda la tierra dedicada total o parcialmente a la producción agropecuaria, independientemente del tamaño, título o forma jurídica. La gerencia única puede ser ejercida por una persona; por un hogar; por dos o más personas u hogares conjuntamente; por un clan o una tribu; por una persona jurídica, como una empresa o una colectividad agropecuaria; una cooperativa o un organismo oficial. Las tierras de la explotación pueden constar de una o más parcelas situadas en una o más áreas separadas, en una o más divisiones territoriales o administrativas. Forman parte de una misma explotación todas las parcelas que comparten los mismos medios de producción, como mano de obra, edificios, maquinarias o animales de tiro. FAO (2018, <http://www.fao.org/3/x2919s/x2919s05.htm>).

También se llevaron a cabo encuestas a las familias productoras. El diseño de estas fue formulado teniendo como base el criterio de NAF<sup>16</sup> y el formulario utilizado para el relevamiento de la agricultura familiar impulsada por el FONAF y ejecutada por la SsAF hasta el año 2015. En el mismo se relevaron datos referidos a la producción y dimensiones estructurales básicas (tierra, trabajo, capital). Se indagó sobre la composición, ingresos y lugar de residencia de las familias; el trabajo (mano de obra familiar o contratada); la dimensión, ubicación y situación de la tenencia de la tierra; las producciones desarrolladas (tipos y cantidades); la posesión de tractor; bienes y servicios utilizados; destino de los productos (autoconsumo, venta) y canales de comercialización.

Considerando entonces la importancia del proceso histórico y del acceso a los recursos por parte de los sujetos de análisis, se realiza una caracterización general de la zona de estudio, que se detalla en el Capítulo 2. Para ello se ubican las distintas áreas catastrales, se describe brevemente la historia del poblamiento reciente, la división de la tierra y las características agroecológicas y productivas. En la caracterización de la población de estudio se utilizaron estadísticas de Censos Nacionales Agropecuarios (CNA: 1988, 2002 y 2008), y Censos Nacionales de Población, Hogares y Vivienda (CNHPyV: 1965, 1980, 1991, 2001, 2010).

---

<sup>16</sup> La unidad de registro es el **Núcleo Agricultor Familiar** (NAF) propuesto para el Registro Nacional de la Agricultura Familiar (ReNAF, Resolución 255/07): “los NAF son la persona o grupo de personas, parientes o no, que habitan bajo un mismo techo en un régimen de tipo familiar; es decir, comparten sus gastos de alimentación y otros esenciales para vivir y que aportan o no fuerza de trabajo para el desarrollo de alguna actividad del ámbito rural. (Fuente:<http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/130000-134999/133860/norma.htm>).

Seguimos este criterio, pero lo modificamos en la última parte ya que para esta tesis se incluyen actividades en los ámbitos: urbano, quintas y rural. También se diferencian producciones llevadas a cabo por más de un NAF, en diversidad de acuerdos.

Una vez realizada la caracterización general, se aborda lo particular del caso de estudio en dos momentos. Primero se construye una aproximación a la tipología a partir de la información cualitativa aportada por las entrevistas semiestructuradas. De esta manera, la trayectoria productiva familiar, lo identitario (si se perciben como productores o no), el objetivo de lo productivo en el grupo familiar, la continuidad generacional, las dificultades percibidas y la lógica productiva, son aspectos considerados para delinear estos grupos en base a similitudes y diferencias desde la voz y experiencia de los sujetos de análisis. Esta aproximación se trata en el Capítulo 3.

Desde un enfoque cualitativo se utilizaron elementos subjetivos, surgidos de las entrevistas y del conocimiento empírico, para construir de manera inductiva tipos de familias vinculadas a la producción de alimentos.

Se considera que la tipología no es la realidad, sino una construcción teórica del investigador sobre esa realidad a estudiar, que nos sirve para entender y dar cuenta de la misma. Si bien construir una tipología implica la simplificación de la realidad, a la vez debe cumplir una función pragmática al servir al objetivo de estudio, en este caso, permitir una aproximación a la heterogeneidad de los sujetos sociales que producen alimentos para el consumo local y de la complejidad del sector y sus relaciones sociales. Las dimensiones utilizadas para la construcción de los tipos fueron: la autopercepción (cómo se ven, la construcción que genera cada sujeto) y autodefinición (cómo se definen) desde lo identitario, la trayectoria familiar en cuanto a producción de alimentos, el objetivo de la producción en el NAF, la lógica productiva, las vinculaciones socioproductivas de los sujetos. A la vez se consideró que estos sujetos están condicionados en sus prácticas por el contexto social, político y económico en el que se insertan. Por esta razón, cobra relevancia lo estructural, y también se consideran aspectos generales en su relación con los medios de producción.

En un segundo momento se profundizan los tipos propuestos mediante la triangulación con variables cuantitativas provenientes de las encuestas. En este proceso de diferenciación se analizan para los tipos propuestos la relación social con la tierra, la superficie operada, la composición de los ingresos, el lugar de residencia y el de producción, la mano de obra familiar y la complementaria. Se presentan datos sociodemográficos para caracterizar la población de estudio. Las variables relevadas son sexo, edad, personas de los NAF que trabajan en Producciones para Abastecimiento Local (PAL) y lugar de residencia de la familia. El abordaje es desde el concepto de familias productoras (Balsa y López Castro 2011) y el de trabajo como acción humana. Esta información se presenta en el Capítulo 4.

El concepto de familias productoras incluye al grupo familiar, desde la perspectiva de Balsa y López Castro (2011) al referirse a los actores sociales vinculados a la agricultura familiar “moderna”:

Proponemos hablar de “**familias productoras**” en vez de “productores familiares” tratando de dar cuenta de la incidencia en la dinámica productiva y familiar del conjunto de sus miembros y de contrarrestar la tendencia a reproducir esquemas de poder establecidos. (Balsa y López Castro, 2011:46).

Es importante señalar que se indagó sobre trabajo en sentido amplio, teniendo en cuenta que las producciones son de carácter familiar, donde los integrantes del NAF pueden involucrarse de maneras diversas a la producción y esto no implica necesariamente una remuneración monetaria. Además, estos acuerdos informales sobre la participación a través del trabajo en la producción de alimentos se encuentran en la mayoría de los casos analizados, a modo de práctica común entre los sujetos. Esta mirada coincide con lo planteado por Milton Santos respecto al trabajo como acción humana y geografización:

El hombre es activo, la acción que realiza sobre el medio que lo rodea, para suplir las condiciones necesarias a la manutención de la especie, se llama acción humana. Toda acción humana es **trabajo** y todo trabajo es geográfico. No hay producción que no sea producción del espacio, no hay producción del espacio que se dé sin trabajo. Vivir, para el hombre, es producir espacio. Como el hombre no vive sin trabajo, el proceso de vida es un proceso de creación del espacio geográfico. La forma de vida del hombre es el proceso de creación del espacio. (Santos 1996:85).

Finalmente, en el Capítulo 5 se complementa la tipología con el análisis de los vínculos socioproductivos, considerando para ello los acuerdos entre productores, la relación con instituciones, el asesoramiento técnico, los intercambios de bienes, servicios y conocimiento y la diversidad y el destino de los alimentos, insertos en la trama productiva local.

Este camino metodológico posibilitó dar cuenta de la heterogeneidad y complejidad de la estructura social agraria estudiada, y contribuir a la caracterización y comprensión de los sujetos que producen los alimentos que consume la población local.

A continuación, se avanza en la localización y contextualización de la unidad de estudio.



## CAPÍTULO 2

### ANGUIL Y SU EJIDO COMUNAL COMO LUGAR DE ESTUDIO

#### Breves referencias históricas y sociodemográficas

El área de estudio es el ejido comunal de Anguil, donde al igual que en otros pueblos rurales de la región, una centena de familias diversas producen alimentos que destinan al autoconsumo y a la venta. Ubicada en el departamento Capital de la provincia de La Pampa, la localidad se encuentra a la vera de la Ruta Nacional 5, a unos 27 km de la capital provincial Santa Rosa. El ejido constituye un área de gobierno local<sup>17</sup> y posee una superficie de 850 km<sup>2</sup>.

Anguil se considera **pueblo rural** por la vinculación significativa con las actividades agropecuarias. Bendini y Steimbregger (2011) diferencian dos concepciones de pueblo rural, que se contemplan en este estudio:

Se trata de una localización en la cual se desarrollan actividades que cubren una vasta gama laboral desde el trabajo asalariado hasta el trabajo con disponibilidades diferenciales de capital. En Argentina, la definición de pueblo rural es predominantemente estadística y se refiere a los centros poblados (localidad / aglomeración) con menos de 2.000 habitantes. La población de estos pueblos sumada al resto que reside a campo abierto, se clasifica como rural (...) el concepto ampliado de pueblo rural excede la demarcación cuantitativa, incluyendo otras dimensiones como modos de vida, redes de relaciones sociales, representaciones colectivas e imágenes identitarias del mundo rural. Se trata de pueblos que a pesar de tener más de 2.000 habitantes mantienen particularidades históricas, sociales, culturales, ambientales que los constituyen con una naturaleza más próxima a lo rural, con centralidad agraria pero incluyendo el abanico de ocupaciones que se derivan del entramado de cadenas agroalimentarias / agroindustriales. (Bendini, M. y Steimbregger, N. 2011, <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v12n23a03/173>).

La localidad<sup>18</sup> de Anguil fue fundada en 1906 y desde sus orígenes se encontró vinculada a la producción agropecuaria, para abastecer mercados próximos y distantes. El surgimiento de este pueblo sucede a principios de Siglo XX, en el contexto posterior a las campañas militares contra los pueblos originarios, llamada “Conquista del desierto” por las crónicas oficiales<sup>19</sup>.

---

<sup>17</sup> Según Ley orgánica de Municipalidades y Comisiones de Fomento 1597/94.

<sup>18</sup> Una **localidad** se define como porción de la superficie de la tierra caracterizada por la forma, cantidad, tamaño y proximidad entre sí de ciertos objetos físicos artificiales fijos (edificios) y por ciertas modificaciones artificiales del suelo (calles), necesarias para conectar aquellos entre sí. Brevemente, una localidad se define como concentración espacial de edificios conectados entre sí por calles (definición técnica de Localidad adoptada para el Censo de 2001, INDEC).

<sup>19</sup> El ferrocarril tuvo un papel clave en la articulación de la región pampeana como agroexportadora de materias primas para el mercado nacional y mundial. Álvarez (1999) señala que el ferrocarril pasa por la futura localidad en el año 1898, por lo que en Anguil “el tanque” para abastecer de agua al tren se emplaza antes de la fundación del pueblo.

Los pobladores de esta primera etapa accedieron a la tierra en su mayoría mediante la compra, o en menor medida, a través del arrendamiento. Más de 20.000 hectáreas se constituyeron como colonias agrícolas, en las cuales se desarrolló una intensa vida social, política y de producción de alimentos. Como ejemplo, El Club Social y Deportivo “El Indio” es una institución que perdura en actividad en el ámbito rural (figura 2).

**Figura 2:** Club Social y Deportivo El Indio, en actividad.



Fuente: foto de la autora, 2017.

En cuanto a la educación, entre los años 1921 y 1940 se establecieron al menos cinco escuelas rurales en la zona. Actualmente solo funciona la escuela primaria N° 39 “Nicolás Avellaneda”, ubicada en el pueblo, de modalidad común y clasificada por el Ministerio de Educación de La Pampa por su ubicación en establecimiento tipo “rural aglomerado”. La misma data de 1909 y tiene jornada común en turnos mañana y tarde. Los estudiantes de zona rural dispersa asisten al turno tarde de la escuela N° 39 y al colegio secundario, con transporte público provincial. La última escuela rural, N° 187 de Colonia El Indio (o Colonia Anguil) funcionó hasta principio de la década de 1980 (figura 3).

**Figura 3:** Escuela rural N° 187, inactiva.



Fuente: foto de la autora, 2017.

En los inicios de la localidad también se establecieron en el área de estudio numerosas estancias dedicadas a la producción agropecuaria, generalmente a gran escala y con destino extralocal (Crochetti, Lanzillotta 2009).

Hacia 1920, en el auge de Colonia Anguil, la población local representaba el 24.36% del departamento Capital sobre un total de 9.131 habitantes; y hacia el año 2001 significaba apenas el 1.99% sobre un total de 99.077 habitantes. Esta evolución en el tiempo permite ver el crecimiento poblacional de la ciudad capital, convertida en el mayor centro urbano de la provincia. Respecto a la importancia de la zona rural de Anguil<sup>20</sup> (tabla 4) puede verse cómo la población rural dispersa constituía la mitad del total en 1935 (ver figuras 4 y 5).

**Tabla 4:** Distribución población Anguil a través del tiempo (1912-2010).

| Año  | Población Rural Agrupada |      | Población Rural Dispersa |      | Totales |
|------|--------------------------|------|--------------------------|------|---------|
|      | Valor absoluto           | (%)  | Valor absoluto           | (%)  |         |
| 1912 | 822                      | 58,8 | 575                      | 41,0 | 1397    |
| 1920 | 1455                     | 60,0 | 970                      | 40,0 | 2425    |
| 1928 | s/d                      | s/d  | s/d                      | s/d  | 2500    |
| 1935 | 1220                     | 50,7 | 1184                     | 49,2 | 2004    |
| 1942 | 1502                     | 62,3 | 907                      | 37,6 | 2409    |
| 1947 | s/d                      | s/d  | s/d                      | s/d  | 734     |
| 1960 | s/d                      | s/d  | s/d                      | s/d  | 877     |
| 1965 | 726                      | s/d  | s/d                      | s/d  | s/d     |
| 1970 | 846                      | 56,6 | 649                      | 43,4 | 1495    |
| 1980 | 1067                     | 70,4 | 449                      | 29,6 | 1516    |
| 1991 | 1397                     | 76,7 | 424                      | 23,3 | 1821    |
| 2001 | 1630                     | 82,4 | 347                      | 17,6 | 1977    |
| 2010 | 1705                     | 88,2 | 229                      | 11,8 | 1934    |

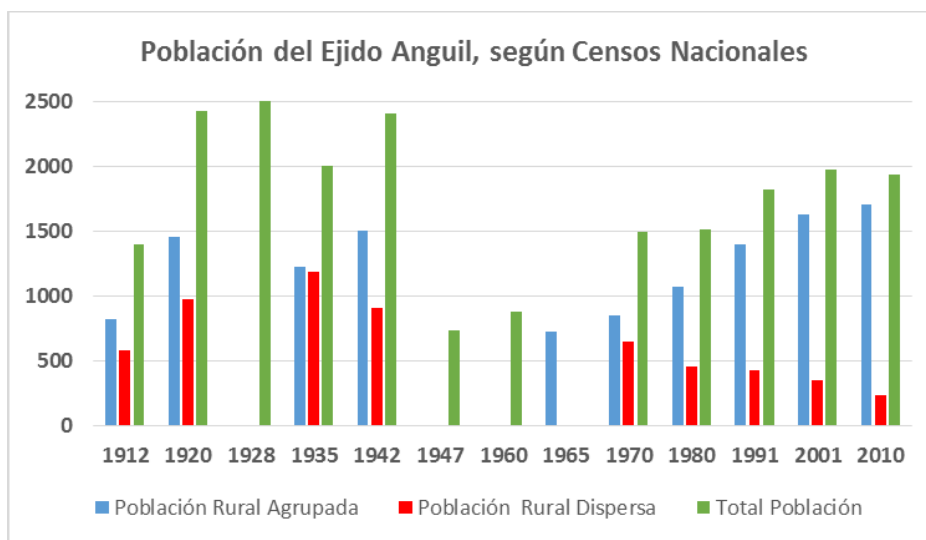
Fuente: elaboración propia a partir de Lanzillotta, M. (2009), Censos Nacionales de 1965, 1980,1991, Anuarios Estadísticos de La Pampa 2006 y 2007 y página de INDEC (<https://www.indec.gob.ar>)

Debido a la crisis del '30 (que afectó a la zona por las sequías y el impacto de la crisis económica mundial de 1929), la población rural dispersa comenzó a descender, marcando una tendencia que continúa hasta el presente (figura 4). Este proceso luego se vio acentuado con la modernización y los cambios productivos como el abandono de

<sup>20</sup> En nuestro país, el criterio utilizado para diferenciar lo urbano de lo rural, refiere según constituyan agrupamientos en localidades y el tamaño de dichas localidades. Se identifica: **Urbano**: aglomeraciones de 2.000 y más habitantes; lo rural incluye: **Rural agrupado**: aglomeraciones de menos de 2.000 habitantes y **Rural disperso**: población a campo abierto (INDEC, 2010).

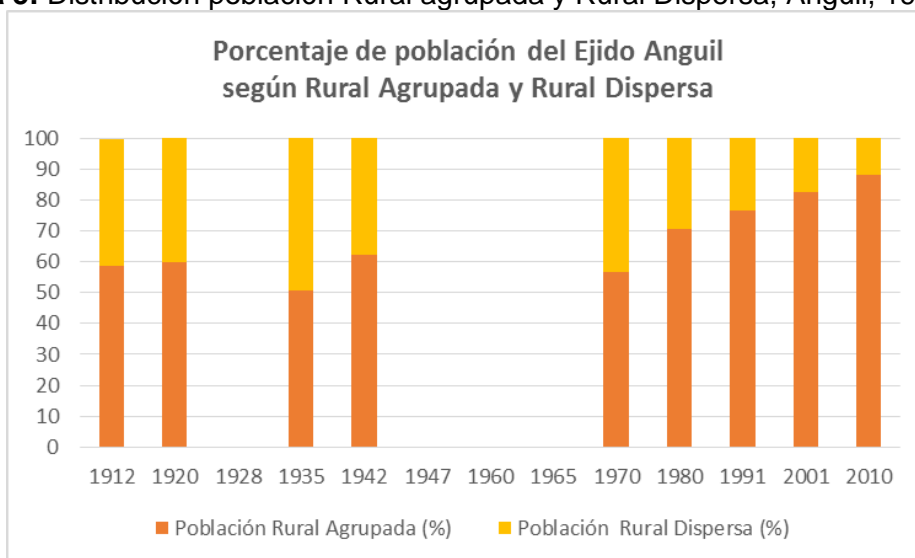
la chacra mixta<sup>21</sup> y el estilo de vida rural en la región pampeana. En palabra de entrevistados “cuando pusieron la luz, subieron los impuestos y la gente se empezó a ir (...) los hijos no vuelven, ellos estudiaron, no aprendieron la maña del campo” (productor, 52 años). Otro productor (58 años) al respecto del cambio en la vida rural decía: “Se comenzó con tambo, ovejas...la agricultura vino después... hoy no encontrás quién te haga una huerta”.

**Figura 4: Evolución demográfica de Anguil, 1912-2010.**



Fuente: elaboración propia en base a datos de INDEC.

**Figura 5: Distribución población Rural agrupada y Rural Dispersa, Anguil, 1912-2010**



Fuente: elaboración propia en base a datos de INDEC.

<sup>21</sup> La **Chacra Mixta** es aquella explotación agropecuaria que ronda la unidad económica en **más** o en **menos** que por su tamaño no puede clasificarse como estancia, manejada por sus propios dueños, con residencia efectiva en el predio o no, que combina en proporciones disímiles agricultura con ganadería, en cualquiera de sus variantes agrícolas o ganaderas). El concepto es dinámico a través de la historia, genera arraigo, ocupa el territorio, da y crea trabajo, es parte esencial de nuestro acervo cultural (Peretti, 2014:26).

La población rural aglomerada se muestra más estable en los registros de los censos de 1991 y 2001. La Dirección General de Estadística y Censos de La Pampa proyecta un lento crecimiento de la población del ejido de Anguil hacia 2020; podemos pensar, en función de los datos de los censos y de las observaciones empíricas descritas en este apartado, que de continuar estas tendencias la localidad crecería en población rural aglomerada convirtiéndose en urbana, considerando una tasa de crecimiento anual media del 14,4% (entre 1991 y 2001) y no aumentaría o bien continuaría disminuyendo la población rural dispersa. Lo observado para Anguil coincide con el análisis de Murmis y Feldman (2005) en base a datos de INDEC de los años 1991 y 2001, respecto al crecimiento de los pueblos rurales. Los autores muestran que en Argentina en 16 provincias crece la población de los pueblos rurales, mientras que en 7 no lo hace.

Como dato más reciente, Anguil tiene 1934 habitantes según el CNPV del 2010. En este pueblo rural la gente depende -en forma directa e indirecta- de las actividades agropecuarias, el empleo público y privado, los planes sociales y el comercio.

Actualmente la producción agropecuaria, con marcado destino extraregional, continúa siendo la actividad económica predominante de la zona rural de Anguil; que aún concentra productores familiares y producciones de alimentos para el consumo local en la zona de las colonias. En la zona de quintas o chacras también persisten productores tradicionales junto con nuevos productores y habitantes de este espacio. Tanto en zona rural como en la zona de quintas, se hallan otros sujetos productores de alimentos no visibilizados por los trabajos académicos, constituidos por los empleados rurales y sus familias. En la zona urbana, que se expande lenta pero sostenidamente, también se encuentran productores de alimentos. La delimitación y ubicación espacial de las zonas mencionadas se abordan en el apartado titulado la división de la tierra, su nomenclatura y evolución.

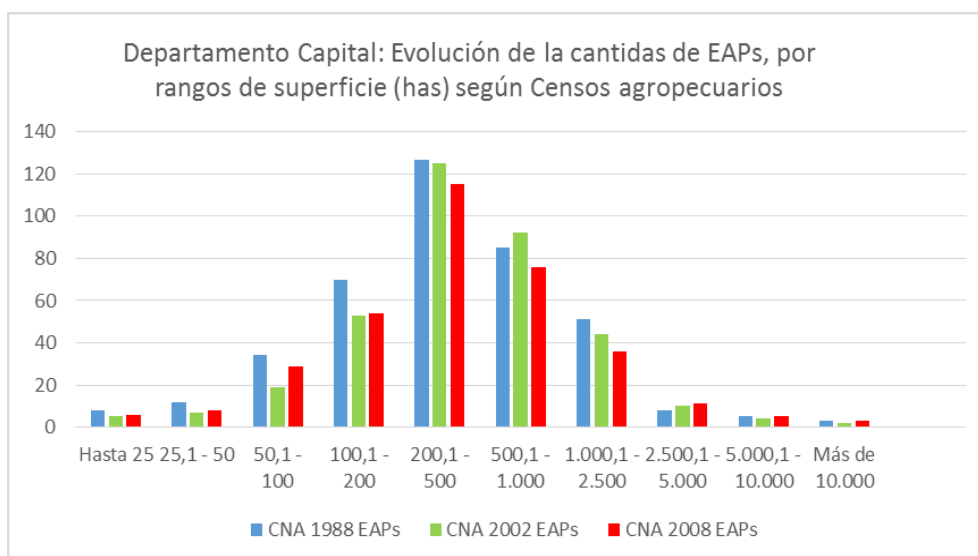
A modo de caracterización regional, y conociendo las diferencias conceptuales entre EAP y las unidades de análisis de este trabajo que son las familias productoras de alimentos, se compara la información de los Censos Nacionales Agropecuarios (1988, 2002 y resultados preliminares del 2008). Para el Departamento Capital<sup>22</sup>, el estrato de EAPs más numeroso es el de 200,1 a 500 ha. También se visualiza que más del 60% de las EAPs se encuentra debajo de las 500 ha de extensión, controlando aproximadamente el 20% de la tierra (figura 6). Teniendo en cuenta que la unidad económica regional ronda las 350 hectáreas, vemos que numerosas EAPs constituirían una unidad económica o serían inferiores a la misma, y a la vez parecería haber una

---

<sup>22</sup> Se toma la información del Departamento Capital por ser la subdivisión menor para la cual están disponibles los datos censales. El ejido Anguil (zona de estudio) se encuentra comprendido dentro del Dpto. Capital.

leve disminución en cuanto al número de estas EAPs en el período intercensal analizado. Esta situación es coincidente a lo que sucede en el resto del país, especialmente en la región pampeana respecto a que las EAPs de menor tamaño son las que disminuyen en el tiempo y a su vez son mayoritarias en número pero controlan poca superficie de tierra (Obschatko *et al.* 2006).

**Figura 6:** Evolución de EAPs en el Departamento Capital (CNA 1988-2002-2008).



Fuente: elaboración propia en base a Censos Nacionales Agropecuarios 1988, 2002 y 2008 ([https://www.indec.gov.ar/nivel4\\_default.asp?id\\_tema\\_1=3&id\\_tema\\_2=8&id\\_tema\\_3=87](https://www.indec.gov.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=3&id_tema_2=8&id_tema_3=87))

La cercanía del gran Santa Rosa-Toay (capital provincial, 115375 hab. INDEC, 2010) respecto a Anguil (1934 hab. INDEC, 2010) produce en los últimos 10 años cambios en la localidad. Por un lado la valorización inmobiliaria de la tierra (tanto en zona urbana y en zona de quintas), por otro la radicación de personas de origen urbano. En tanto, la ciudad capital continúa siendo para la población anguilense un mercado para productos alimenticios, fuente de trabajo y centro comercial de bienes y servicios.

Podemos pensar que, si bien la creciente penetración del capital en el agro conduce a la concentración de la propiedad de la tierra, expulsión de productores y mayor integración a mercados distantes, en el caso de estudio persisten familias vinculadas a la producción agropecuaria en una amplia diversidad de situaciones, lo que puede estar explicado por la relación entre globalización y singularidad local (historia, condiciones agroecológicas naturales, sistemas productivos, factores estructurales y simbólicos).

### **La división de la tierra, su nomenclatura y evolución**

El ejido comunal de Anguil abarca unas 85.000 ha. Según nomenclatura catastral las parcelas rurales corresponden a la Sección II, Fracción "D", lotes: 4, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 17 (mitad Este) y 25. Dentro del mismo se incluyen la localidad de Anguil<sup>23</sup> y Colonia Anguil, que originalmente ocupa la mitad occidental del lote 6 y el lote 7 (15.000 ha). Una parte de Colonia Anguil es denominada por sus pobladores Colonia El Indio, por el sentido de pertenencia que generó el almacén de ramos generales "El Indio" que funcionaba frente a la Escuela rural N° 187 (Lanzillotta, 2018). En el extremo noreste del lote 5 se ubica Colonia El Torello, que ocupa unas 3.450 ha<sup>24</sup> (ver figura 7). Estas colonias constituyeron importantes centros sociales y productivos de alimentos diversos para la zona en la primera mitad del siglo XX (Crochetti y Lanzillotta, 2009). Según algunos autores hubo otras colonias en la zona vinculadas a Anguil (La Nueva Renaco, Las Barrancas, La Pochola, Colonia Inés y Carlota). A los fines de este trabajo sobre las tres primeras no se encontraron referencias actuales en los relatos de las y los entrevistados. Respecto a Colonia Inés y Carlota se ubica frente a Colonia El Torello, hay vinculación social actual a la localidad pero no forma parte de este estudio, ya que pertenece en lo administrativo al ejido de Mauricio Mayer.

Desde el origen fundacional de Anguil y Colonia Anguil, las tierras se lotearon diferenciadas en tres tipos: solares (para urbanización en el pueblo), quintas (de 5 - 10 ha) y chacras (de 22, 44, 88 ha), éstas últimas propiedades estaban por debajo de la unidad productiva establecida entre 300 y 400 ha.

Esta subdivisión de lotes menores a la unidad económica de 350 ha (según leyes N° 468 y N° 982) que dio origen a la Colonia Anguil, responde a una lógica que proyectaba a futuro el lugar como conjunto de múltiples quintas, cuya producción tendría como destino principal el abastecimiento de alimentos de centros urbanos mayores (Lanzillotta, Requejo; 2009).

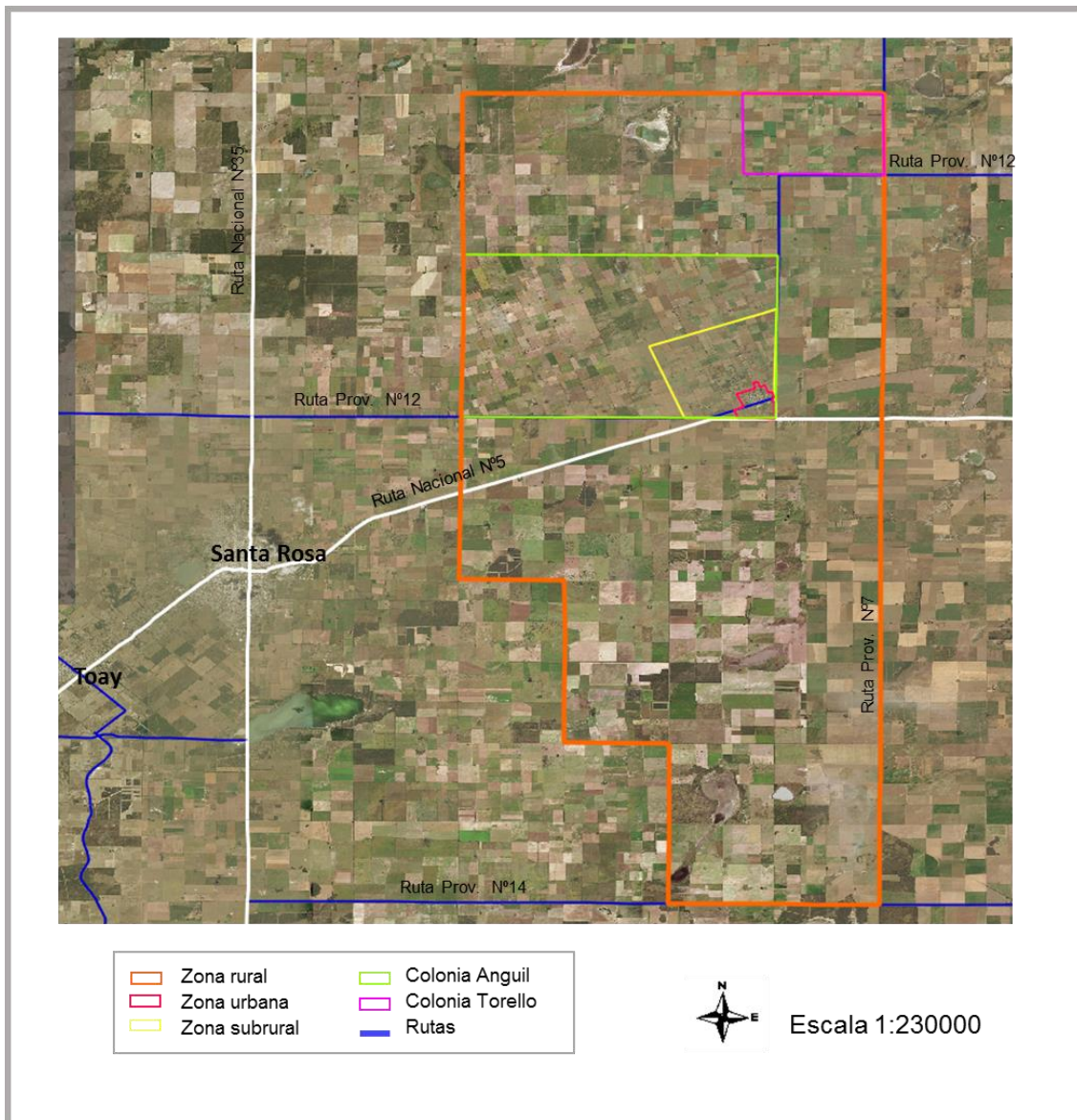
---

<sup>23</sup> Fundada en el año 1906, como parte de los procesos de colonización por inmigrantes, muchos de origen o ascendencia europea, de fin de siglo XIX y principios de siglo XX, posteriores a la "Conquista del Desierto" llevada adelante por el Estado Argentino a fines del siglo XIX (Crochetti y Lanzillotta, 2009).

<sup>24</sup> Originada por el loteo y posterior acceso a la tierra en propiedad por parte de arrendatarios, durante el primer gobierno peronista (1946-1952) en el marco de la política agraria de ese gobierno (testimonio 23), enmarcada en la Ley Nacional 13246/48 de Arrendamientos y Aparcerías Rurales.



**Figura 7:** Ejido comunal Anguil, ubicación de las distintas zonas catastrales, de las colonias agrícolas y de red caminera



Elaboración: Zinda E. Roberto, en base a imagen satelital y mapas de Vialidad Provincial (2019).

Alrededor del pueblo se ubican las chacras o quintas, según nomenclatura catastral corresponden al Ejido 044, Circunscripción I. Catastro denomina a estas subdivisiones dentro del Ejido como parcelas urbanas, suburbanas y subrurales. A los fines de este trabajo se denominan zona de quintas o chacras a las parcelas que están comprendidas dentro del ejido 044 y que no se encuentran dentro del área urbana delimitada según ordenanza municipal (ver figura 8). Esta es la denominación que reciben estos lotes por la población de Anguil. Otra denominación que aparece en los relatos orales es la de “letras”, haciendo referencia a parcelas de 22 ha de la zona rural de Colonia Anguil. Las letras fueron la unidad de subdivisión cuando se lotearon y vendieron las tierras a los



colonos a principio de siglo XX. Cada colono adquiriría la cantidad de “letras” que accedía a comprar, por ello podía haber unidades productivas desde 1 letra (22 ha), hasta otras superiores a 30 letras (más de 700 ha). Esto determinó perfiles productivos diferenciales desde comienzos del poblamiento reciente de la localidad (Folmer, 2009). Cabe destacar que las letras de 22 ha continúan siendo la unidad de subdivisión válida de la tierra en la zona de Colonia Anguil. (Lanzillotta, 2018)

Respecto a los marcos legales que regulan el uso del suelo en el ejido urbano, Anguil cuenta con las ordenanzas N° 02/08; 14/09; 19/11; 07/14 y 03/15. Las mismas se modifican sucesivamente en el tiempo y dan cuenta de la dinámica del crecimiento del pueblo y de nuevos intereses socioeconómicos en los últimos 10 años. La ordenanza más reciente N° 03/15 “atiende al crecimiento poblacional del pueblo; a los pedidos de subdivisión de lotes rurales y subrurales para uso urbano; a la escasez de terrenos y los altos costos de la tierra para vivienda.” (Concejo Deliberante de Anguil, 2015). En esta ordenanza se puede inferir la presión inmobiliaria reciente que existe en la localidad por el uso de tierras urbanas y suburbanas. La misma amplía la zona urbana y zonifica esta ampliación en zona residencial 1 y 2, zona comercial e industrial, zona semi industrial y comercial y zona industrial. Resumiendo el ejido tiene una superficie total de 850 km<sup>2</sup> (85000 ha), distribuidas catastralmente de la siguiente forma: rurales: 82.000 ha; quintas: 2.700 ha; y urbanas: 300 ha (ver figura 7).

En relación con varios factores (elevado precio de la tierra urbana, proyectos personales y colectivos, lógicas diversas de origen urbano) se está desarrollando en Anguil, como en otros lugares de la provincia, un fenómeno singular: la compra de tierras en forma de condominios. Desde el 2013 hasta la actualidad se han adquirido unas 23 hectáreas, distribuidas en cinco predios ubicados en la zona de quintas del ejido de Anguil. Los propietarios suman alrededor de 107 titulares. Son proyectos recientes, en plena evolución. Destacamos algunos puntos: la población es de origen urbano (Santa Rosa, Toay) y tienen objetivos diversos en cuanto a la tierra. Algunas familias construirán su vivienda única, en cambio otras una de fin de semana. Varias familias valoran y proyectan la autoproducción de alimentos “naturales” sanos o agroecológicos; dentro de este grupo, algunos lo harán para autoabastecimiento y otros para la comercialización de excedentes. También hay quienes lo consideran como una inversión. Hay personas que ya se encuentran instaladas en sus viviendas y produciendo alimentos. Este proceso denota que la zona de quintas de Anguil está inmersa en una dinámica de cambios socio productivos y de uso del suelo (figura 8).

**Figura 8:** Ejido 044 Anguil, denominaciones catastrales de la tierra y ubicación de condominios privados.



Elaboración: Zinda E. Roberto, 20019.

Fuentes: carta parcelaria precatastral Sección II-D y a Ordenanza municipal 03/15.

### **Caracterización regional, agroecológica y productiva de la zona de estudio**

Se ubica la zona de estudio de acuerdo a la regionalización de la Argentina propuesta por Manzanal y Rofman (1989), definida por criterios socioeconómicos e históricos. La misma distingue los espacios en base al grado de penetración de formas capitalistas. La zona de estudio está comprendida dentro de la región pampeana, que es la de mayor desarrollo capitalista relativo. Se caracteriza por presentar un alto desarrollo del potencial productivo, elevado peso del proceso capitalista en las actividades económicas, materializado en la producción agropecuaria empresarial con mano de obra asalariada. Además presenta una amplia diversificación de productos destinados

al mercado internacional, predominio de tareas calificadas, alta tecnificación y elevados índices de productividad. El nivel de ingresos es alto y repercute en las condiciones de vida de la población. Pero simultáneamente coexisten situaciones de borde o peripampeanas, observadas en el trabajo de campo, que permiten pensar en la heterogeneidad que sucede, con lógicas diversas de sus actores, dentro de un modelo predominante. Las características “extrapampeanas” estarían dadas por

Baja difusión de los procesos capitalistas, con una penetración lenta y predominio de mano de obra familiar, formas sociales tradicionales. Si bien la producción se destina al mercado, existen remanentes de producciones tradicionales que se articulan con modalidades modernas (Comerci, 2015).

Algunos de estos rasgos han sido observados a lo largo del estudio, como se retomará a partir del Capítulo 4.

Situada al oeste de la llanura pampeana esta zona se encuentra en lo que se conoce como región semiárida pampeana, que se caracteriza por una transición entre la pampa húmeda y el espinal.

La precipitación anual promedio de Anguil calculada para el período 1976-2016 es 769,6 mm (Belmonte *et al.* 2017). La zona de estudio se encuentra comprendida entre las isohietas de 800 mm y 700 mm anuales de precipitación, reduciéndose las precipitaciones en sentido noreste suroeste (Casagrande *et al.*, en Caviglia *et al.* 2010). Lorda *et al.* (2008) identifica zonas y subzonas para La Pampa de acuerdo a la homogeneidad agroecológica. La definición de las zonas corresponde a factores edáficos y de aptitud de uso de la tierra, los límites de estas zonas obedecen a los límites de los departamentos. Para determinar las subzonas se profundizan los factores antes mencionados y se suman variables agroclimáticas, tipos fisonómicos y estructura de la vegetación, sistemas productivos característicos, desmontes, etc. Por ello los límites de las subzonas trascienden los departamentos.

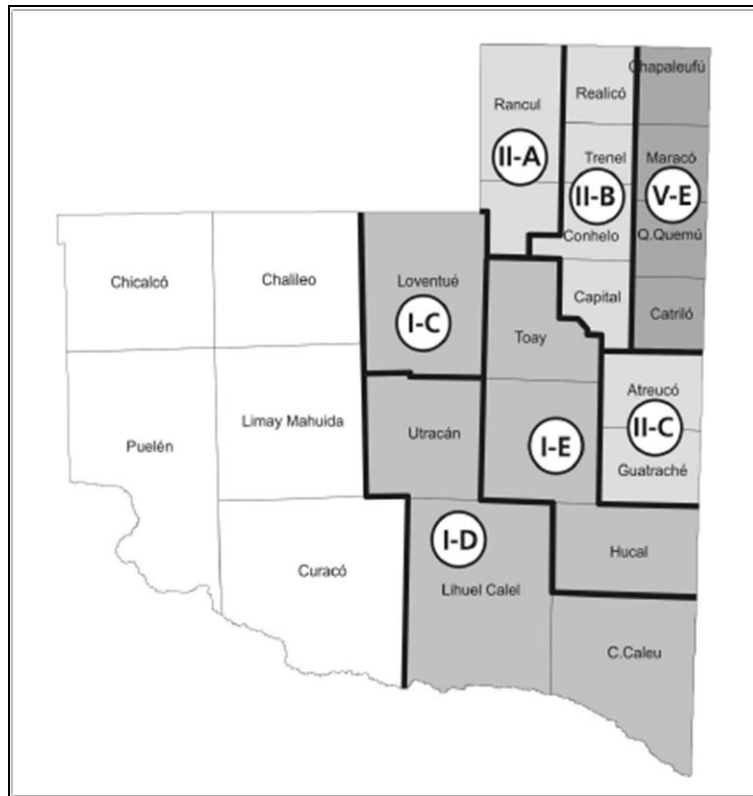
El área de estudio de este trabajo se encuentra en la transición entre la Zona II, Subzona B y la Zona V Subzona E (Figura 9). La Zona II se caracteriza por la presencia de un manto de tosca<sup>25</sup> sobre la que se depositó un manto de suelo arenoso determinando, en general, un perfil poco profundo. Los sistemas productivos hacen uso de cultivos forrajeros implantados, perennes y anuales y se complementan con una rotación de cultivos de cosecha, cuyos rendimientos presentan variabilidad en función del manto de tosca, que es la limitante principal. La subzona II o “Planicie con tosca central” es una

---

<sup>25</sup> La **tosca** es una costra calcárea difundida y originada por acciones acuáticas de escurrimiento difuso en épocas pasadas; con posterioridad se depositó por acción eólica un delgado manto arenoso. Es continua y tiene espesores que van desde los 0,40 y 2 m. (INTA, UNLPam. Inventario Integrado de los Recursos Naturales, 1980:259).

planicie suavemente ondulada con lomas y depresiones, con una pendiente regional SO-NE, sin vías de drenaje de importancia, por lo que suceden anegamientos los años de precipitaciones extraordinarias (por ejemplo, durante el 2017 se dificultó el acceso a algunos campos para realizar las entrevistas, por encontrarse los caminos inundados (figuras 10 y 11). Estas depresiones pueden generar lagunas y salitrales.

**Figura 9:** Subzonas Agroecológicas de La Pampa.



Fuente: Lorda, H. (2009).

**Figura 10:** Suelo con erosión hídrica, Colonia Anguil.



Fuente: fotos de la autora, 2017 (gentileza Sr. J. Aimale).



**Figura 11:** Bajo inundado semipermanente, Colonia Anguil.



Fuente: fotos de la autora, 2017 (gentileza Sr. J. Aimale).

El suelo dominante es un *Haplustol éntico*, familia franco gruesa mixta, con un perfil A-AC-tosca, con una capa arable profunda, bien provisto de materia orgánica y bien estructurado. Las limitaciones son poca profundidad efectiva, drenaje natural excesivo, sequías estacionales y erosión eólica potencial, ante prácticas incorrectas de manejo de suelo (figuras 12 y 13). El régimen de humedad es ústico y de temperatura templada. Los sistemas productivos se adaptan a las condiciones climáticas y a la variabilidad en la profundidad de la tosca.

**Figura 12:** Voladuras de suelo (erosión eólica), zona “El Indio”.



Fuente: fotos de la autora, 2017.

**Figura 13:** Voladuras de suelo (erosión eólica), zona “El Indio”.



Fuente: fotos de la autora, 2017.

Los rendimientos de cultivos agrícolas son variables (Roberto *et al* 1998 en Lorda *et al*) mencionan que para esta zona se alcanzan hasta el 80% del potencial para cultivos de invierno (trigo) con rindes de 1.500 a 2.000 kg/ha y hasta el 40% a 60% para los cultivos de verano, con respecto a los rendimientos máximos para la provincia de La Pampa. Entre los sistemas productivos preponderantes se destacan el ciclo completo de cría, recría e invernada de bovinos, con más del 50% de las empresas, invernada 22% a 26% y cría 3% a 6%.

La Subzona V E se encuentra hacia el este de la zona de estudio, en lo que es el Departamento Catrileo. Denominada “Llanura medanosa pampeana”, presenta ondulaciones arenosas con sentido N-S y médanos aislados. Entre las ondulaciones hay planicies arenosas. También hay frecuentes áreas deprimidas con lagunas temporarias. El perfil presenta la sucesión de horizontes A-AC-C y la tosca se encuentra por debajo de los 2 metros. El suelo superficial (capa arable) posee buen contenido de materia orgánica y es bien estructurado. Presenta drenaje algo excesivo, permeabilidad rápida, escurrimiento casi nulo y capa freática profunda. Régimen de humedad ústico, marginal al ústico y clase granulométrica franco gruesa. Corresponde a un *Haplustol éntico*, familia franca gruesa. El paisaje se caracteriza por planicies extendidas, con acceso variable de la napa freática por parte de los cultivos. Representa los suelos con mayor potencial productivo para La Pampa, así como presentan los regímenes hídrico y térmico adecuados para una buena producción agropecuaria.

Los sistemas productivos preponderantes son del tipo mixtos agrícola-ganaderos. Desde el punto de vista ganadero, se han detectado que más del 50% de los sistemas productivos son de ciclo completo; entre el 30% y el 40% corresponden a invernada;

entre un 4% y 5% a tambo; un 10% a cría. Los cultivos de cosecha principales son trigo, girasol, maíz, soja y sorgo que representan el máximo potencial relativo para La Pampa (Lorda, *et al.* 2008).

Roberto *et al.* (en Caviglia *et al.* 2010) clasifican a la zona de estudio en cuanto al uso potencial de la tierra como apta para cría, recria e invernada vacuna.

Las características biogeográficas de la zona, y la trayectoria histórica son elementos que presentan una influencia clave en el presente analizado. Los hechos y sucesos modelan el paisaje y a sus habitantes en un continuo proceso, como puede percibirse en la bibliografía, los testimonios de los productores y la experiencia empírica. A continuación se comienza a profundizar el conocimiento sobre los sujetos de análisis.

### **CAPÍTULO 3**

#### **LA TIPOLOGÍA PROPUESTA EN BASE A LOS PERFILES IDENTIFICADOS EN EL CAMPO**

Hasta aquí se plantearon los conceptos centrales para este trabajo y se presentó la zona de estudio con sus características. Por un lado, las cuestiones históricas del poblamiento desde el siglo XX asociado a la colonización y puesta en producción de las tierras de la región pampeana con preponderancia agroexportadora. La agriculturización y pampeanización creciente, así como la penetración de las relaciones capitalistas en el agro y la pérdida de EAPs de menores dimensiones como procesos más recientes. Por otro lado, las características agroecológicas locales, que determinan la llamada región semiárida pampeana y la producción mixta como actividad productiva dominante, pero no única. También se expusieron las implicancias de abordar la realidad de manera crítica, teniendo en cuenta ese contexto que condiciona y tratando de contemplar el punto de vista de los sujetos de análisis.

De acuerdo a lo mencionado, se pondrá el foco en los diversos sujetos comprendidos en el área de estudio (ejido municipal de Anguil) que produzcan alimentos destinados al abastecimiento local. La importancia de profundizar en este análisis radica en una serie de razones. El definir y delimitar sujetos sociales agrarios permite visibilizarlos y brinda elementos para la aplicación diferencial de políticas públicas; así como posibilitar un lugar como sujetos activos al incorporar sus visiones del mundo y sus prácticas. Conocer la diversidad productiva y el entramado social productivo permite poner en valor los aportes de estos sujetos a la sociedad que conforman, al territorio que habitan y, en particular, la producción de alimentos destinados al ámbito local, como contribución a la soberanía alimentaria.

Como se planteó en la metodología, desde un enfoque cualitativo se utilizaron elementos subjetivos, surgidos de las entrevistas y del conocimiento empírico, para construir de manera inductiva tipos de familias vinculadas a la producción de alimentos. Las dimensiones utilizadas fueron: la autopercepción (como se ven, la construcción que genera cada sujeto) y autodefinición (como se definen) desde lo identitario, la trayectoria familiar en cuanto a producción de alimentos, el objetivo de la producción en el NAF, la lógica productiva, las vinculaciones socioproductivas de los sujetos. A la vez se consideró que estos sujetos están condicionados en sus prácticas por el contexto social, político y económico en el que se insertan. Por esta razón, cobra relevancia lo estructural, y también se consideran aspectos generales en su relación con los medios de producción.

Esto tipos constituyen una primera aproximación que luego se profundiza con las dimensiones estructurales tierra, trabajo, capital y producción, desde un enfoque



cuantitativo. Finalmente se analizan los tipos propuestos en cuanto a la trama de relaciones que se establecen en el territorio, en un proceso de ida y vuelta entre la teoría, los datos y el saber empírico.

Para la construcción de los tipos, se considera la tipología de Murmis (1991) basada en la caracterización de las relaciones de producción, donde las unidades productivas y los sujetos se encuentran “en flujo hacia o resistiendo el flujo hacia” otras situaciones, insertos en un contexto global que condiciona y diferencia a los sujetos en el territorio. La diversidad de situaciones encontradas abarcan desde los productores que han accedido a la tierra por herencia y que se vinculan a la PAL continuando una tradición familiar (tradicionales), empleados rurales que bajo acuerdos con los propietarios producen en la tierra de sus patrones, asalariados o pasivos que complementan sus ingresos con la producción, neorurales que adquieren tierras para vivir y producir, y pequeños inversionistas, que ven en la producción de alimentos una oportunidad de negocios. En la tabla 5 se presentan los tipos sociales agrarios, o lo que es sinónimo para este estudio de familias productoras, que se desarrollan en este capítulo, así como la cantidad de entrevistas realizadas en cada caso.

**Tabla 5:** Tipos y subtipos de familias productoras.

| <b>TIPO</b>                     | <b>Nº de entrevistas</b> |
|---------------------------------|--------------------------|
| Tipo 1: Tradicionales           | 24                       |
| Subtipo 1                       | 7                        |
| Subtipo 2                       | 9                        |
| Subtipo 3                       | 8                        |
| Tipo 2: Empleados rurales       | 2                        |
| Tipo 3: Complementarios         | 10                       |
| Tipo 4: Neorurales              | 5                        |
| Tipo 5: Pequeños inversionistas | 1                        |
| <b>TOTAL</b>                    | <b>42</b>                |

Fuente: elaboración propia a partir de las entrevistas, 2017.

### **Tipo 1: Familias tradicionales**

Estas familias son descendientes de los primeros propietarios que se instalan en la zona en la etapa de nacimiento y consolidación del pueblo. Actualmente componen la tercera o cuarta generación ligada a la producción primaria. En este grupo lo productivo es parte de lo identitario y también constituye la fuente de ingreso principal. Se identifican

mayormente como productores/as agropecuarios/as, o productores ganaderos o productores agrícola-ganaderos, de acuerdo a la actividad más representativa para ellos. Las unidades productivas están ubicadas en zona rural y zona quintas, se caracterizan por tener la propiedad de la tierra y están principalmente dedicadas a la producción mixta. Estos sujetos poseen vinculaciones comerciales con sectores de la economía formal (Cooperativa local, mercado de Liniers, consignatarios, frigoríficos, carnicerías).

En numerosos testimonios de este grupo se encontraron opiniones críticas hacia el intervencionismo estatal, impuestos y burocracia relacionada con el sector agropecuario; también hacia los costos y complejidad de tener asalariados rurales. También surgieron miradas que otorgan a lo tecnológico un papel central en la producción. Estas visiones coinciden con elementos del discurso liberal conservador y con elementos del discurso tecnologizante, que Balsa (2008) analiza en las disputas discursivas hegemónicas de la ideología de los productores rurales pampeanos.

El tema de la continuidad generacional emerge como determinante de las familias tradicionales, porque estaría reflejando la finalización en algunos casos en la producción de este tipo de sujetos sociales, por esta razón es tratado especialmente en este grupo. Este tema es muy complejo ya que abarca desde cuestiones económicas, legales, productivas y afectivas; donde cada familia es atravesada por todas ellas; lo que produce situaciones inciertas y particulares. Sí se rescata que lo “sucesorio” está presente en estas familias y genera amplitud de respuestas, que van desde la preocupación, el dolor personal, la incertidumbre, las disputas o los acuerdos. Como señala López Castro (2012) la dinámica familiar, la transmisión generacional de la propiedad y el difuso límite entre empresa y familia entre otros, hacen la complejidad en la caracterización de la AF pampeana.

Al interior de este grupo, con fuerte arraigo territorial y alta densidad de relaciones socioproductivas locales y regionales, se identifican situaciones diferenciales para las distintas dimensiones analizadas. Por ello se proponen tres subtipos de acuerdo a prácticas que se combinan de distintas maneras en un contexto dinámico y son desarrolladas por los sujetos de acuerdo a sus lógicas y posibilidades. En este sentido, se diferencian distintos perfiles de familias productoras: las tradicionales en capitalización, capaces de acumular capital y ampliar su escala productiva. Las familias tradicionales en permanencia, que intentan mantener su capital y escala productiva a veces a costa de resignar ganancias y calidad de vida. Por último, las tradicionales en descapitalización que han quedado relegados del sistema productivo actual y persisten en lo productivo en un esquema de pérdida gradual de capital.

### **Subtipo 1. Familias con lógicas de capitalización y acumulación:**

Estos productores despliegan distintas prácticas para mantenerse y crecer en la actividad agropecuaria. Una de ellas es ampliar su unidad productiva mediante el arrendamiento de tierra en la zona. El aumento progresivo de la superficie promedio de las EAPs para la región pampeana es documentado por numerosos autores, en el área de estudio es descrito por Crochetti y Lanzillotta (2009) y confirmado en las entrevistas. Estos sujetos logran la permanencia en la actividad agropecuaria combinando escala, capitalización y acceso a mercados competitivos. La producción mixta, en la cual el forraje para el ganado vacuno suele producirse en las mismas unidades productivas, es mencionado como “más estable” respecto a la agricultura pura y, por ende, un elemento que hace a la permanencia. Las trayectorias productivas familiares y los aspectos identitarios pesan en la persistencia de estas familias en el territorio. Por ejemplo, al ser consultado sobre qué ponen en juego en su familia para continuar en la producción, un productor joven (40 años) explicó:

El sacrificio que venimos haciendo desde hace más de 20 años, cuando mi viejo se quedó con unas quintas, se quedó con sus vaquitas. Y yo hago mucho hincapié en eso... que 5, que 10, que 20 hectáreas... que los animales a pastoreo... entonces uno está con eso, no quiere bajar los brazos, no quiere deshacerse; sumado a que con los años te vas armando de un capital... las herramientas, los animales, todo es un gran capital.

La inversión en maquinaria, infraestructura e insumos está contemplada por estos productores (ver figuras 14 y 15). Algunos que tienen un parque de maquinaria completo priorizan hacer sus propias labores, otros por su edad, condiciones de salud o falta de algunas maquinarias contratan labores en la zona. En otras situaciones, estos productores tienen como estrategia prestar servicio de contratismo en la zona, como parte del funcionamiento de la unidad productiva familiar. Estas vinculaciones locales en cuanto a compra/venta de servicios agrícolas, intercambios comerciales de vacunos y granos, ocurren en diversidad de acuerdos que van desde lo formal a lo llamado “de palabra”. En este grupo, como en los restantes, los vínculos con otros sujetos son parte del desarrollo de lo productivo, por lo que afirmamos que los vínculos socioproductivos locales sustentan el anclaje territorial de los sujetos, que son a su vez, diversos en cuanto a lo material y simbólico. Este tema se aborda con profundidad en el capítulo 5.

**Figura 14:** Silos de almacenaje de grano en zona rural.



Fuente: foto de la autora, 2017.

**Figura 15:** Novillos a campo con suplementación a voluntad zona rural.



Fuente: foto de la autora, 2017.

Un problema recurrente que atraviesa muchos testimonios es la sucesión de la tierra y la continuidad de la familia en la producción. Por ejemplo, en una familia el campo de 88 hectáreas propias y 520 alquiladas está manejado por el padre (76 años) y un hijo (40 años), los otros dos hijos no se vinculan a la producción y el futuro del campo familiar es incierto. Al respecto, el hijo expresa: “Y... hasta que me saquen cagando. Hoy está todo bien porque está papi, a mí me van a pegar un boleo...”.

En palabras de un productor sin hijos (63 años) “esto se termina acá... atrás no viene nadie”, se plasma la ausencia de una generación siguiente. En otro caso de un productor (54 años) con hijas estudiantes: “no se... son muy chicas... para mí que no siguen”, se aprecia cómo las generaciones jóvenes tienen otros proyectos de vida, que no incluirían la producción agropecuaria.

En otro caso, el productor (58 años) expresa respecto a los hijos jóvenes “creo que van a continuar... tienen taller... les gustan más los fierros” y reconoce que la ganadería lleva tiempo y que le gusta más la agricultura. En este caso, se avizora un cambio hacia

la agricultura, en el mejor de los casos que el campo siga en el futuro en manos de los hijos varones, por otro lado las hijas mujeres ya viven definitivamente en la ciudad.

Otro testimonio del hijo de un productor (27 años) respecto a la continuidad: “mientras se pueda y no se divida todo el día de mañana, seguiré apostando a la producción... porque no sé si quedará alguna hectárea para seguir produciendo”.

### **Subtipo 2. Familias con lógicas de persistencia sin capitalización:**

Los y las entrevistado/as mencionan una serie de prácticas para producir y mantenerse sin caerse del sistema, como realizar la mayor cantidad de trabajos con mano de obra familiar, contratar poca o nula mano de obra, reducir gastos, un nivel de vida austero, autoabastecimiento de alimentos e intensificar alguna producción. Como menciona un productor (52 años):

El campo de 300-400 hectáreas tiende a desaparecer. Hace 40 años pusieron la luz y los impuestos empezaron a aumentar y la gente se empezó a ir. El impuesto del campo en 2017 es de \$55000 y lo quieren llevar a \$70000 (al año). De luz \$1400 al mes... y vos producís lo mismo, 200 animales, lo mismo de verde. El clima tiene sus altibajos...

*Pregunta: ¿y cómo permaneciste? Porque hago todo yo...*

Para estas familias la cría de animales menores destinados al abastecimiento local como cerdos, ovinos y aves (ver figuras de 16 a 22) significan una fuente de alimentos y un ingreso extra para afrontar gastos cotidianos. El límite para algunos está dado por la capacidad de trabajo de los miembros de la familia, por ejemplo, un productor (52 años) expresó “cerdas voy a dejar 5 madres, el cereal es caro... al cerdo no vuelvo más, ya estoy grande”, entonces se reorientó a la cría de aves “porque es más fácil venderlas”. Otros elementos que aparecen en la lógica productiva de estas familias es no endeudarse, comercializar con quienes les dan seguridad de cobro, como mencionan algunos “el frigorífico municipal es una garantía de cobro”, producir “de acuerdo al bolsillo”, contratar las labores necesarias en la zona “al que cobre más barato”. Un productor (64 años) comenta que produce de manera “tradicional, ajustado a la realidad que nos toca, sobrevivir”, o en palabras de otro productor (44 años) “quedamos los porfiados nomás. Hago hasta donde puedo yo”.

Solo en el caso de un productor, el crédito ha sido opción utilizada para intensificar y tecnificar la producción porcina, en un marco de producción mixta del establecimiento (figuras 23 y 24).

**Figura 16:** Producción semi intensiva de huevos a campo, zona rural.



Fuente: fotos de la autora, 2017.

**Figura 17:** Producciones de cerdos y ovinos a campo, zona de chacras.



Fuente: fotos de la autora, 2017.

**Figura 18:** Producción peridoméstica de aves y hortalizas, zona de chacras.



Fuente: fotos de la autora, 2017.



**Figura 19:** Recría de ternero Holando y **Figura 20:** Cría de pollos parrilleros, zona rural.



Fuente: fotos de la autora, 2017.

**Figura 21:** Cría de conejos en cautiverio para carne y **Figura 22:** Producción porcina semiintensiva tradicional, en zona quintas.



Fuente: foto de la autora, 2016.

**Figura 23:** Producción de cerdos a campo y **Figura 24:** Maternidad para producción intensiva de cerdos, ambas zona rural.



Fuente: fotos de la autora, 2017.

Respecto al manejo general de los campos, también se intenta que el círculo entre los cultivos y los animales, cierre lo más posible dentro de las explotaciones; buscando la estabilidad productiva y económica, como menciona un productor (56 años): “se hace la

cadena completa, la vaca, el ternero, se hace el novillo gordo y se vende (a Liniers, por consignatario local). Si no hay nada en el potrero se encierran, si hay en el potrero andan y se suplementa con grano y concentrado proteico (comprado en Cooperativa)". En este contexto, la reinversión aparece como una lógica frecuente, como manifiesta el mismo productor: "lo que es de las vacas no lo estamos usando ni mi hermano ni yo, se reinvierte, una parte queda ahí, se mantiene el capital, se compran herramientas".

Dentro de este grupo, hay diversas opiniones y realidades respecto a la continuidad en la actividad por parte de los jóvenes. Un productor (56 años) menciona que "sería bueno que siguieran... el problema es que les guste". Otro productor (42 años) dice: "me gustaría, pero primero que estudien, como yo que me recibí de técnico electromecánico y después volví". En el caso de un productor (65 años) respecto a sus tres hijas dice "las dos mujeres que están estudiando por ahí ejercen, pero apuestan a seguir en el campo", la otra hija y productora (28 años) expresa: "yo estoy acá, produzco acá y me voy a hacer la casa acá". En otros casos, los hijos aún están en edad escolar primaria, sumado a que el campo familiar es de pequeña superficie y parte de una sucesión vuelve incierta la continuidad familiar. O bien, como ocurre en tres casos, las personas a cargo (de 36, 64 y 45 años) no tienen descendientes hasta el momento.

### **Subtipo 3. Familias con lógicas de persistencia en proceso de descomposición:**

Algunas familias productoras manifestaron importantes limitantes (pequeña escala productiva, escaso capital e infraestructura, baja capacidad de trabajo) por lo cual se ven a sí mismas en un callejón sin salida. Luego de atravesar sucesiones, quiebras, problemas familiares y de salud se encuentran hoy arrendando parte de su explotación a otros productores o produciendo lo que pueden con un mínimo o nulo grado de inversión, incluso algunos ya no poseen tierra propia<sup>26</sup>.

Aparecen en este grupo personas que se identifican como chacareros, jornaleros, empleados rurales, jubilados rurales, productores chicos y también como productores agropecuarios. Descendientes de familias cuyas estrategias combinaban la producción primaria con la venta de servicios por contratismo o de fuerza de trabajo (como peones, tractoristas), también se encontraron productores agropecuarios típicos hoy fuertemente descapitalizados. En este subtipo, por diversas razones, las personas no visualizan un horizonte donde la producción primaria de alimentos vuelva a tener un rol central en la familia y sus generaciones siguientes. Cabe destacar que solo en este grupo se encontraron autoreferencias como jubilados rurales (dos casos), "jornalero" en el caso

---

<sup>26</sup> Este es el caso de una familia que por sucesión tanto de parte del esposo como de la esposa se vendieron los campos de las familias. Actualmente elaboran chacinados en la planta urbana con materia prima local y prestan servicios de hilerado en la zona.



de un productor de la zona de chacras que se empleaba en las campañas agrícolas y “chacarero” en el caso de otra familia que también habita en zona de chacras y se dedicó a prestar servicios de contratismo anteriormente. Estas autopercepciones corresponden a la vida laboral y al lugar de asentamiento geográfico (las chacras) y no hacen referencia al “chacarero” en cuanto sujeto ligado históricamente a la Federación Agraria Argentina. Esta entidad representativa en otras partes de la región pampeana, incluso en el noreste provincial, no tiene desarrollo en la zona de estudio, y esto se plasma en la identidad de los sujetos entrevistados, que se ven como agropecuarios, ganaderos, etc.

Para ilustrar la situación de limitación productiva que manifestaron estas familias, tomamos el testimonio de un productor (55 años) “acá en la zona había cantidad de tambos, todo se vendía a lácteos Pampa (agroindustria láctea de Santa Rosa), también había feria... eso se perdió. Ahora tenés que vender una vaca... si es ternero lo vendo a un vecino, si es novillo la mando a Liniers” (en este último caso, a través del consignatario local). La importancia de las redes socio productivas también están presentes en los relatos, ya que permiten a las familias posibilidades para la permanencia, al tener animales en capitalización, sembrar a porcentaje, cambio de pastoreo por trabajo, vender animales a vecinos, entre otros intercambios. Algunas familias se dedican hoy a prestar servicios agropecuarios en la zona (hileradora<sup>27</sup>, ventiladora<sup>28</sup>) y elaboran chacinados con fines comerciales, con cerdos propios o comprados localmente (figura 25). Algunas de estas familias podrían pensarse por la principalidad de sus ingresos, dentro de un subgrupo de prestadores de servicios por contratismo o como pequeños rentistas. En otros casos se estaría en un nivel de subsistencia. De esta manera se estarían perdiendo las características de familias productoras de bienes primarios a partir del proceso de descapitalización, en lo que Murmis (1991) llama movimiento hacia abajo o descomposición como tipo social.

---

<sup>27</sup> **Hileradora:** maquinaria agrícola, generalmente de arrastre que se utiliza para formar una hilera de pasto o forraje, previamente cortado con segadora; para luego poder confeccionar los fardos y rollos con enfardadoras o enrolladoras.

<sup>28</sup> **Ventiladora:** máquina agrícola para realizar la limpieza y clasificación de granos con sistemas de aspiración de aire y zarandas.

**Figura 25:** Chacinados artesanales para la venta, zona urbana.



Fuente: foto de la autora, 2017.

Respecto a la continuidad en la actividad de los jóvenes y teniendo en cuenta las limitantes estructurales expuestas, se encuentran también diversidad de realidades y opiniones. Al respecto, un prestador de servicios y productor porcino (55 años) manifestó “los chicos tienen chanchos acá y cuando están vienen a ayudarme. Siempre se los inculqué, pero vos no podés obligar. Yo digo: el que hace lo que no le gusta es un desocupado más. Yo por ahí quiero que se golpeen un poco afuera y que después vengan”. En el caso de esta familia, con 4 hijos, dos estudian en la universidad, una en la secundaria y otro ya trabaja en la producción familiar y se emplea en la zona en tareas rurales. La familia valora la experiencia adquirida, brinda la posibilidad de estudiar y a la vez de participar en la producción de acuerdo a la decisión de cada hijo. En otros casos ya se visualiza el fin de la actividad, como lo mencionan otros productores: J. (60 años): “no creo que sigan, son todos empleados); R. (54 años): “el día que falte yo esto se divide, de esto no pueden vivir... por ahí con el trabajo...”; o C. (60 años): “soy soltero, no sigue nadie”; T. (78 años) también sin descendencia: “el sobrino me ayuda, pero no continuará”. En otros casos se manifiesta el anhelo de la continuidad en contraposición con la realidad vivida, en palabras de un productor (55 años): “gustarme... ¡seguro!, lo veo improbable, por la forma de vida de hoy no es rentable, es para subsistir, se achica cada vez más”. Una productora (53 años) explica: “me gustaría, pero no pueden continuar, no podemos vivir todos de las 60 hectáreas, por eso tuvieron que buscar otro trabajo”; de esta manera luego de un proceso de sucesión indivisa y quiebra los hijos deben buscar trabajo asalariado fuera de la producción familiar.

En algunos casos la ampliación progresiva de la planta urbana ha significado conflictos con el posterior abandono o traslado de las producciones pecuarias. En otros casos persisten por el momento estas producciones tradicionales pero enfrentan cotidianamente el problema de los hurtos o de perros que matan los animales de granja, generalmente de lechones o corderos (figura 26). Esta problemática es manifestada por los diversos tipos de familias productoras que crían animales de granja en la zona de quintas cercana al pueblo.

**Figura 26:** Cerdos a campo, zona urbana.  
(Detrás de la arboleda planta de silos, vías del FFRR, antenas y Anguil pueblo).



Fuente: foto de la autora, 2017.

### **Tipo 2: Familias de Empleados Rurales.**

En este grupo se incluyeron los casos de quienes se identifican como peones o empleados rurales y que producen alimentos para autoconsumo con venta de excedentes eventuales o permanentes. Una característica distintiva es que no poseen tierra propia y acceden a la misma con permiso del dueño/a del campo, constituyendo un factor de subordinación de sus producciones. Lo decisivo en estos casos es el permiso del dueño/a y el tipo de acuerdo que se establece entre las partes. Las motivaciones principales manifestadas por los sujetos fueron: la producción de alimento para la familia, la venta del excedente para generar un ingreso extra familiar y un marcado gusto por la producción, originadas en la trayectoria de vida y de trabajo muy vinculada a la producción. De las entrevistas y del conocimiento empírico se desprende diversidad de orígenes familiares; descendientes de familias tradicionales; migrantes de otras provincias del país; población local con ocupaciones informales (changas).

Al respecto comenta una productora:

Me gustaría tener una quinta y criar animales. Cuando éramos chicos criábamos vacas, chanchos, chivos, corderos... de todo (...) Me siento muy orgullosa de criar animales, eso es lo que me gusta (...) A los hijos les gusta, me gustaría que continúen, cuando carneamos en familia estamos todos (...) él (el esposo) cría las vacas en el campo,

nosotros (la mujer y los hijos) los pollos de bebé en el pueblo y después en el campo, porque nos dan esa posibilidad (40 años, vive en el pueblo con los hijos, su marido empleado rural).

En palabras de otra productora (30 años, zona rural). “Todos los años se carnea un chanco y se hace toda factura para el dueño y familia, para balancear un poco lo cosa, una forma de agradecer”. Se reconoce también como “ama de casa, mamá, mujer y pequeña productora de cerdos... Aparte del sueldo, es producir algo y llevar al pueblo, saber lo que comés. También consumimos en la familia...” Y agrega respecto a la contratación de trabajadores temporarios que realizan en su familia: “es importante darle trabajo a otra persona, dentro de toda la precariedad”. Se valoran, desde los propios sujetos, los múltiples aportes de la producción en el ámbito local y familiar, desde la calidad de los alimentos a la generación de trabajo y un ingreso para la familia.

A partir de la observación directa, se registran al menos otros 10 casos de familias con residencia en la localidad, con uno o más miembros empleados rurales dentro o fuera de la zona de estudio. Es frecuente que estas familias tengan producciones de alimentos, principalmente pecuaria, en los campos donde trabaja alguno de sus miembros, con distintos acuerdos como ya se mencionó. Estas producciones son tanto para el autoconsumo como para la venta informal de los excedentes en distintos mercados, predominando Santa Rosa y Anguil.

Respecto a la continuidad familiar en la producción se rescatan los puntos de vista de las entrevistadas, teniendo presente que dependen de la fuente de trabajo y del permiso para poder producir. Productora (30 años): “Le digo a mi hijo cada vez que ayudás te va quedando, ojalá pueda ser algo propio y no empleados como nosotros.” En su testimonio se explicita el deseo de una vida diferente para su hijo, con una valoración positiva hacia la independencia económica. En el otro caso entrevistado, la Productora (40 años) valora que sus hijos se inserten laboralmente donde tengan una oportunidad y rescata el espacio de integración familiar que tienen con la producción en el campo de los patrones: “A los hijos les gusta, cuando carneamos en familia estamos todos.”

Si bien, en el presente trabajo se han podido concertar un número pequeño de entrevistas, es relevante mencionar a este tipo a modo de visibilización como familias productoras y parte del entramado socioproductivo de Anguil y de la vinculación existente entre lo urbano y lo rural, con un rol importante como sujetos productivos generadores de alimento y trabajo.

### **Tipo 3: Familias con producciones complementarias de otras actividades**

Estas familias producen alimentos en una escala pequeña y a modo de complemento de otras fuentes de inserción principales. Las personas se identifican como jubilados/as, empleados/as, dedicados a changas o cuentapropistas. Las motivaciones para producir son el gusto por la actividad, la autoproducción de alimento para la familia “salvar la carnicería” y vender excedentes, eventuales o permanentes para “hacer un peso extra” y “sacar para los hijos”, siendo en algunos casos una práctica de subsistencia (figura 27). La precariedad en la tenencia de la tierra, el bajo nivel de capital, infraestructura y los costos de producción son las dificultades que mencionan estas familias. Las prácticas productivas más frecuentes se centran en la cría de animales de granja, constituyendo el forraje para los animales un insumo clave y en todos los casos a obtener externamente a las unidades productivas, por diferentes vías (compra, trueque, recolección). Esto se debe a que la agricultura para forraje no se realiza en este grupo por lo reducido de su escala.

En este grupo las producciones se resuelven completamente en el ámbito local. Se genera alimento para autoconsumo y excedentes que abastecen consumo local siempre por vías informales. La totalidad de los insumos utilizados son obtenidos de diferentes maneras de acuerdo a los vínculos que cada familia tenga en el territorio.

Se identifica en este grupo la fluctuación permanente entre producir y abandonar la producción, de acuerdo a la posibilidad del acceso a los recursos, a la salud de los miembros de la familia y a los costos para afrontar la producción. Uno de los factores determinantes detectados es el acceso a la tierra por parte de estas familias. De las diez familias entrevistadas, sólo una es propietaria y el resto acceden de diferentes maneras (alquiler, posesión con o sin permiso), conformando factores de precariedad en cuanto a la estabilidad de las producciones. A esto se suma la expansión de la planta urbana sobre la zona de quintas, que produce conflictos por los distintos usos del suelo (productivo versus inmobiliario). En muchos casos, esta presión lleva a las familias a reubicar o concluir sus producciones. Por ejemplo, una productora tuvo que trasladar sus cerdos cinco veces de lugar, hasta que finalmente los vendió a otro productor local, abandonando la producción.

Otros testimonios que dan cuenta: Sra. y su marido, jubilados de zona urbana: “no tenemos que poner del bolsillo para comprar insumos, sino que saquemos de los pollos para eso... voy aumentando con el balanceado que es el que me sale más”.

**Figura 27:** Producciones de granja en zona urbana.



Fuente: foto de la autora (2017).

Estas producciones se llevan adelante por la iniciativa de uno o más miembros de cada familia, cuando tienen posibilidades concretas, donde el acceso a los recursos y la capacidad de trabajo son determinantes. Por ello la producción de alimentos para estas familias con orígenes diversos es coyuntural, y la continuidad generacional podría pensarse en función del gusto e interés de los hijos y del acceso a los recursos que las propias familias puedan sostener o conseguir.

#### **Tipo 4: Familias neurales con lógicas asociativas**

Como se mencionó, la presión inmobiliaria ejercida desde Santa Rosa hacia Anguil influye fuertemente en la dinámica de la localidad. A partir del año 2000 aproximadamente, se producen de manera sostenida los siguientes cambios: el establecimiento de nuevas familias en el pueblo, el aumento del valor de la tierra urbana y de los alquileres de viviendas, la compra de tierra individual o en condominios (en zona de quintas y urbana), la expansión del límite urbano, conflictos por el uso del suelo, entre otros fenómenos. En este contexto, se radican personas en Anguil que se vinculan con lo productivo y portan lógicas, visiones y expectativas diferentes a los otros sujetos locales.

Estos nuevos habitantes eligen una forma de vida que contemple la producción de alimentos, tanto para el autoconsumo como para la venta de excedentes, y la autonomía y tranquilidad respecto a la vida en la ciudad (figura 28). Para caracterizarlos se utiliza el concepto neururalidad que significa “mudanza de habitantes urbanos al campo donde emprenden actividades agrícolas innovadoras, se integra con la llamada rururbanización, y con las nuevas culturas aldeanas, que actualizan elementos campesinos en un contexto contemporáneo” (Feito, 2014).



**Figura 28:** Huerta y gallinero, zona quintas.



Fotografía de la autora, Anguil, 2017.

Entre los entrevistados, se manifiesta en esta elección de vida el gusto por el trabajo con la tierra, la vida en el campo y la cooperación (ver figura 29). Objetivos que van desde “un cable a tierra” (Productor, 48 años) a “porque nos gusta, para obtener alimentos sanos para uno y, para mediante la comercialización, subsistir, intercambiar y comprar otros bienes” (Productor, 35 años). Combinan en todos los casos esta actividad con otras fuentes de ingresos para su sostenimiento. Algunos se vinculan fuertemente con el entorno socioproductivo, integrándose tanto con productores nuevos como tradicionales. Estos nuevos productores están afincados en zona de quintas y acceden a la propiedad de la tierra en los últimos 20 años. Se auto identifican como criadores de cerdos o de animales, productores agroecológicos, activistas<sup>29</sup>; tienen en común las prácticas colectivas para el sostenimiento de sus actividades productivas y, por lo tanto, reproductivas familiares y sociales. Como expresa un productor al respecto:

Porque es necesaria, desde la subsistencia económica y la subsistencia social. No podría... demandaría mucho más esfuerzo si uno se larga a hacer solo, por una cuestión de escala y por una cuestión de alternativa productiva, por como uno encara la producción y además porque es parte de esa alternativa productiva el asociarse (Productor, 35 años).

Algunas familias se identifican con la agroecología como opción productiva y política. Otros, sin embargo, buscan un estilo de vida diferente al de la ciudad sin identificarse con ninguna opción en particular. Se encuentran en este grupo, posturas críticas respecto al modelo productivo agroindustrial, así como otras problemáticas ambientales

---

<sup>29</sup> Algunos entrevistados se identificaron como activistas de diversas causas. El término puede comprenderse como militante o participante.

como el basural municipal y la disposición de aguas servidas domiciliarias a cielo abierto. Estas actividades generan preocupación por sus consecuencias directas sobre el ambiente y la salud de la población. Se identifican junto a estos “nuevos” sujetos lógicas y objetivos de vida diferentes, los cuales entran en tensión con sujetos “anteriores”. Todos estos actores configuran el territorio analizado.

Estas familias se incorporan recientemente a lo productivo por decisión propia y la posibilidad del acceso de los recursos. En algunos casos estas personas poseían vivencias directas de lo productivo en su familia y otros experimentan la actividad productiva por primera vez. Por esta razón, la continuidad generacional dependerá de lo que quieran y puedan hacer los hijos y las posibilidades al interior de cada familia.

**Figura 29:** Cosecha colectiva entre varias familias de zapallo, zona quintas.



Fuente: foto de la autora, 2012.

### **Tipo 5: ¿Nuevos productores o pequeños inversionistas?**

Este tipo refleja situaciones encontradas empíricamente, en las cuales sujetos de diversos orígenes y ocupaciones, que no se radican en Anguil, establecen emprendimientos orientados a producir alimentos para el mercado local. Si bien se entrevistó un solo caso donde el propietario de los medios de producción es de Toay y lleva adelante las tareas productivas mediante un arreglo informal con su hijo y nuera, más la contratación de un trabajador permanente (peón rural jubilado); se conocen otras experiencias similares en Anguil. Estas producciones desarrolladas por “nuevos productores” o “pequeños inversionistas” se caracterizan por presentar elevada movilidad y poca permanencia en el territorio. Ilustra esta situación el testimonio del hijo (37 años) del dueño, habitante de Toay que produce alquilando quintas:

Mi viejo lo tiene como una inversión. A veces saca del negocio para cubrir los gastos, quiere alquilar un campito, va a poder tener más y va a salir más barato el alquiler (...)



habrá visto el negocio, hoy no te da para vivir de esto... \$30000 en alquiler, te conviene alquilar un campo más grande.

Balsa y López Castro (2011) utilizan la denominación “situaciones grises” cuando no es posible identificar las características típico ideales<sup>30</sup> en las unidades familiares del agro pampeano. Para el área de estudio, surgen otros sujetos vinculados a producciones para el abastecimiento local de alimentos, que no son los típicos familiares descritos en los tipos anteriores.

A modo de ejemplo, durante el tiempo que duró el trabajo de campo del presente estudio, se registraron al menos cinco emprendimientos personales que comenzaron y abandonaron la producción (generalmente de cerdos). Estos casos de entrada y salida rápida del circuito productivo local, tienen como protagonistas a “pequeños inversionistas”, procedentes de la ciudad de Santa Rosa o Toay. Estos actores, que pueden dedicarse previamente o no a la actividad agropecuaria, buscan generar una ganancia a corto plazo con emprendimientos de pequeña escala, bajo grado de inversión, alquiler de la tierra en zona de quintas y, en algunos casos, con contratación informal de mano de obra.

La vinculación con otros sujetos del pueblo es variable, estos pequeños inversionistas pueden ocupar algún trabajador informalmente o realizar intercambios de bienes y servicios con otros sujetos locales, pero parecen no tener continuidad en el tiempo en cuanto sujetos productivos, debido a que la mayoría de estos emprendimientos resultaron inviables.

Hasta aquí se elaboran tipos en una primera aproximación con las variables cualitativas mencionadas. De esta forma, se diferencian: productores tradicionales, peones rurales, neorurales y habitantes urbanos que complementan sus ingresos con la producción, a veces en situaciones de subsistencia. Todos ellos tienen en común la presencia de lo familiar. Además, vemos que hay pequeños inversionistas que radican emprendimientos en la localidad, en ocasiones utilizando mano de obra asalariada. Todos generan, en algún momento, alimentos que se destinan al mercado de abastecimiento local. En los capítulos siguientes analizamos la relación de estos tipos empíricos con la tierra, el trabajo y las producciones específicas, y finalmente sus vínculos socioproductivos que conforman el entramado de la producción local.

---

<sup>30</sup> Características típico ideales de la “agricultura familiar moderna”: no se explota trabajo asalariado, la familia conforma un equipo de trabajo, existencia de una racionalidad particular (Balsa y López Castro, 2011).

## CAPÍTULO 4

### LA RELACIÓN DE LOS TIPOS DE PRODUCTORES CON LA TIERRA

En el capítulo 3 se detalló la tipología generada para ordenar la heterogeneidad de los sujetos de estudio desde un abordaje cualitativo y su relación general con algunas dimensiones estructurales como la tierra, el trabajo, el destino de sus producciones. En el presente capítulo se abordarán los aspectos estructurales desde un enfoque cuantitativo, para profundizar la caracterización y comprensión de los tipos propuestos; estas dimensiones han sido consideradas de acuerdo a la bibliografía considerada sobre agricultura familiar<sup>31</sup>.

Se presentará una breve descripción sociodemográfica, el lugar de residencia y de producción. Luego se analiza la relación entre los tipos empíricos y la relación social con la tierra como lugar de producción, para dar cuenta de la utilización de este recurso en la producción de alimentos consumidos en la zona, y de la distribución de la tierra de acuerdo a los distintos actores. Posteriormente se aborda la dimensión del trabajo, desde el perfil de inserción de las familias, y de la contratación de mano de obra no familiar. Por último, una breve referencia a la cuestión del capital de trabajo, considerando para este último aspecto, la posesión de tractores en las unidades productivas.

#### Perfil demográfico de los sujetos de análisis

Con el objetivo de estudiar a los productores y las productoras de alimento para el abastecimiento local, se proponen aproximaciones desde diferentes ángulos para ir dando cuenta de la complejidad social del grupo de estudio. Primero, desde una mirada descriptiva, se aborda la cantidad de personas que integran las familias, quienes trabajan en la producción y el lugar de residencia de la familia en base a los datos obtenidos en las encuestas. Desde la elección de familias productoras como unidades de análisis, se buscó conocer la totalidad de las personas que están relacionadas con las producciones de alimentos, ya sea porque trabajan en ellas, porque comparten el entorno familiar o porque consumen esos alimentos.

Como se explicó en el Capítulo 1, de las 42 entrevistas a familias que producen PAL (Producciones de Abastecimiento Local), sobre 42 Unidades Productivas, se registraron 60 familias involucradas. Esto resulta porque algunas producciones se llevan adelante por más de un núcleo agricultor familiar, mediante “arreglos” diversos. La complejidad de esta forma de organización de la producción entre más de un NAF, será retomado en el capítulo 5 que aborda los vínculos socioproductivos.

---

<sup>31</sup> Giarraca y Palmisano (2013), López Castro (2012), Obschatko *et al.* (2006), Tort y Román (2005), FONAF (2005), Natenzon y Tito (2001), entre otros.

El diseño flexible de la metodología permitió modificar la encuesta y relevar información sobre el total de las familias involucradas, permitiendo dar cuenta de la heterogeneidad social en concordancia con uno de los propósitos planteados en los objetivos del estudio.

Por ello, para el análisis sociodemográfico se consideró a la totalidad de los integrantes de las 60 familias productoras. Estas comprenden un total de 177 personas, de las cuales 81 son mujeres y 96 son varones, constituyendo el 46% y 54% del total respectivamente (ver tabla 6).

**Tabla 6:** Distribución del trabajo por sexo de la población relevada.

| SEXO           | TOTAL PERSONAS DE LOS NAF |                | TOTAL PERSONAS DE LOS NAF QUE TRABAJAN EN PAL |                |
|----------------|---------------------------|----------------|---|----------------|
|                | Nº absoluto               | Porcentaje (%) | Nº absoluto                                   | Porcentaje (%) |
| <b>MUJERES</b> | 81                        | 46             | 39  | 38             |
| <b>VARONES</b> | 97                        | 54             | 62  | 62             |
| <b>TOTAL</b>   | 178                       | 100            | 101   | 100            |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

Estos datos nos permiten reflexionar acerca de la cantidad de personas que actualmente están vinculadas directa o indirectamente a la producción de alimentos en la localidad. Si consideramos que según el CNPHyV de 2010 la población de Anguil es de 1934 habitantes, se observa que la población relevada representa un porcentaje apreciable del total poblacional de la localidad. Como dato complementario, se identificaron en terreno al menos otras 30 familias que están vinculadas a la producción de alimentos locales, a modo de aproximación, dos tercios serían productores tipo tradicionales y un tercio empleados rurales. Esto permite reafirmar dos características mencionadas en el Capítulo 2, por un lado el carácter de Anguil como pueblo rural por la fuerte vinculación a las actividades productivas agropecuarias; y por el otro la magnitud de la población vinculada a la PAL. Ambas características refuerzan el perfil productivo de la zona de estudio.

Indagando sobre las personas de todas las familias entrevistadas que efectivamente trabajan/participan en las producciones de alimentos, resulta que unas 101 personas se encuentran involucradas directamente en las tareas agrarias; de las cuales son 39 mujeres y 62 son varones, significando un porcentaje mayor de hombres vinculados a la producción respecto a la población de estudio. La presencia importante de mujeres como partícipes de las PAL (39 %), se debe a que son producciones de tipo familiar y también por los tipos de actividades productivas diversificadas, que requieren atención permanente y trabajo directo, como ganadería, granja y huertas. Estos aspectos

también permiten explicar la persistencia de estas familias en el campo. Cabe aclarar que además de los trabajadores familiares en algunas producciones se contrata mano de obra no familiar.

En la tabla 7 se muestra el perfil etario de la población utilizando los rangos de edad de los censos de población, para poder producir datos comparables. Se da cuenta que en el rango de 15 a 64 años constituye un 70,2% del total y que del restante 16.9% son menores (de 0 a 14) y un 12.9 % son mayores de 65 años. Siendo las personas comprendidas en el rango 36 a 64 años quienes mayoritariamente (66.3 %) trabajan en PAL (tabla 7).

**Tabla 7:** Perfil etario y de sexo de la población relevada.

| Edad (años)     | Cantidad de personas que conforman los NAF |           |            |              | Cantidad de personas del NAF que trabajan en la PAL |           |            |              |
|-----------------|--|-----------|------------|--------------|---|-----------|------------|--------------|
|                 | Varones                                    | Mujeres   | Total      | Porcentaje   | Varones   | Mujeres   | Total      | Porcentaje   |
| <b>0 a 14</b>   | 17   | 13        | 30         | 16,9         | 1   | 0         | 1          | 1,0          |
| <b>15 a 35</b>  | 23   | 25        | 48         | 27,0         | 8   | 13        | 21         | 20,8         |
| <b>36 a 64</b>  | 45   | 32        | 77         | 43,3         | 42  | 25        | 67         | 66,3         |
| <b>65 o más</b> | 12   | 11        | 23         | 12,9         | 11  | 1         | 12         | 11,9         |
| <b>Total</b>    | <b>97</b>                                  | <b>81</b> | <b>178</b> | <b>100,0</b> | <b>62</b>   | <b>39</b> | <b>101</b> | <b>100,0</b> |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

El envejecimiento poblacional observado empíricamente, puede evidenciarse con la información relevada en las entrevistas, la cual permite calcular el promedio de edad de los productores y productoras que conducen las unidades productivas (con trabajo y gestión). Para el tipo tradicional este promedio es de 53 años, calculado sobre 23 unidades productivas, dado que quienes actualmente residen y producen en el territorio son en su mayoría tercera generación (a veces segunda) de colonos. Solamente en 6 casos hay una generación siguiente que participa activamente en el trabajo y la gestión de la producción. Este dato confirma lo observado en el caso de estudio, sobre el envejecimiento y ausencia de recambio generacional en la mayoría de los productores de tipo Tradicional. Para el resto de los casos analizados, la edad promedio del productor/a no es un dato que hable por sí mismo, debido a los objetivos buscados con esas producciones y su concreción reciente en las familias.

La presencia de productores descendientes de los colonos originarios continúa siendo un elemento distintivo en la zona de las colonias, respecto al resto de la zona rural del ejido. En la zona rural en la que no se dieron procesos de colonización, se observan otras características predominantes: escasos productores familiares presentes, explotaciones de mayor tamaño, mayor presencia de productores con organización de

tipo empresarial y la población residente está constituida por empleados rurales. La metodología planteada para identificar nuevos casos (bola de nieve, informantes clave) no arrojó resultados de interés en esta zona (ver figura 7).

La reducción de la población rural dispersa ocurrida desde 1935 que se detalla en la tabla 4 y las figuras 4 y 5 del capítulo 2, se pone de manifiesto por la presencia asidua de infraestructura en desuso (ver figura 30). Asimismo se observa que parte de la infraestructura de antaño, viviendas, cortinas forestales, etc. es “recuperada” por los nuevos pobladores rurales. La unidad de división de la zona de quintas<sup>32</sup> ha permitido la adquisición de parcelas pequeñas por parte de estos actores, como parte de un contexto de repoblamiento de los últimos años (ver capítulo 2).

**Figura 30:** Vivienda rural abandonada desde 2016.



Fuente: foto de la autora, 2017.

Es de destacar además, que dado el carácter de pueblo rural de Anguil las producciones de alimentos se realizan tanto en los ámbitos rurales como en la parte urbanizada de la localidad.

### **Lugar de residencia de las familias productoras**

La ubicación del lugar de residencia y su integración al predio productivo, constituye un factor que ayuda a caracterizar las dinámicas y la interrelación entre el pueblo, las quintas y lo rural (FONAF, 2007). En la Tabla 8 se resume esta dimensión para cada tipo propuesto. Del análisis de estos datos se desprenden algunas regularidades que se analizan a continuación.

---

<sup>32</sup> Desde el origen fundacional de Anguil y Colonia Anguil, las tierras se lotearon diferenciadas en tres tipos: solares (para urbanización en el pueblo), quintas (de 5 - 10 ha) y chacras (de 22, 44, 88 ha), éstas últimas propiedades están por debajo de la unidad productiva establecida entre 300 y 400 ha.

**Tabla 8:** Tipos sociales agrarios según lugar de residencia.

| Tipo                         | Vivienda predial |                 |                 | Vivienda extrapredial |                 | Familias con doble residencia |
|------------------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------------|-----------------|-------------------------------|
|                              | Anguil Pueblo    | Zona quintas    | Zona rural      | Anguil Pueblo         | Santa Rosa/Toay | Rural/Santa Rosa              |
| <b>Tradicional</b>           | 2                | 6               | 10              | 11                    | 1               | 3                             |
| <b>Empleado rural</b>        | -                | 1               | 1               | 2                     | -               | -                             |
| <b>Neorural</b>              | 1                | 4               | -               | -                     | -               | 1                             |
| <b>Complementario</b>        | 4                | -               | -               | 15                    | -               | -                             |
| <b>Pequeño inversionista</b> | -                | -               | -               | -                     | 2               | -                             |
| <b>TOTALES absolutos (%)</b> | <b>7 (12%)</b>   | <b>11 (18%)</b> | <b>11 (18%)</b> | <b>28 (47%)</b>       | <b>3 (5%)</b>   | <b>4 (7%)</b>                 |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

Respecto al total de la población estudiada, un 52% de las familias vive fuera del predio productivo, correspondiendo un 47% a la localidad Anguil y un 5% a Santa Rosa-Toay. El 48% restante viven en el lugar de producción, ubicándose un 12% de los casos en Anguil pueblo, 18% en zona de quintas y otro 18% en zona rural.

Realizando el análisis por tipos, las familias de Tradicionales, vinculadas a la producción mixta que predomina en la zona, son las que aún pueblan mayormente el ámbito rural y las quintas en el conjunto de los casos relevados. En 18 casos de este tipo la vivienda es predial lo que indica una integración física entre la vida familiar y la producción. En este tipo se registraron otros 12 casos donde la residencia familiar es extrapredial, coincidiendo con una tendencia a “vivir en el pueblo”. Los dos casos de Tradicionales de vivienda predial en el pueblo corresponden a familias clasificadas en el subtipo 3 y que han quedado en esta ubicación por la ampliación de la planta urbana (figura 7).

Los productores Tradicionales continúan teniendo una presencia activa y cotidiana en el territorio, más allá de su lugar de residencia, por el conjunto de sus actividades productivas fuertemente vinculadas a lo local. Esta singularidad respecto a otras zonas rurales del Este pampeano, donde la agriculturización ha llevado a menor presencia de población en lo rural, es explicada por el Ing. Agr. (60 años) local: “Esto perdura porque los productores van al campo todos los días, casi todos viven en Anguil”, y además por el mantenimiento de la producción mixta y de otras producciones pecuarias (ovinos, cerdos, aves, vacas lecheras) que requieren atención diaria.

Como situaciones particulares dentro del tipo Tradicional se registraron tres casos con doble residencia. En la organización de estas familias los hombres viven y trabajan en el campo y el resto de la familia vive y desarrolla sus actividades de lunes a viernes en Santa Rosa. Las mujeres se insertan de diferentes maneras en la ciudad y los hijos de estas familias se encuentran estudiando en distintos niveles (primario, secundario y

universitario). Como ejemplo, en palabras de un productor (52 años): “el sueldo de mi señora es para pagar el alquiler del hijo que está estudiando”. En todos los casos de doble residencia, la vivienda urbana y la unidad productiva son propiedad de la familia productora. En otro caso la familia vive en Santa Rosa y la producción se atiende con viajes periódicos y con un empleado permanente.

Continuando con el análisis de la residencia de las familias Tradicionales, surge de las entrevistas que la actual residencia extrapredial en algunos casos está vinculada a situaciones de arrendamiento de tierra, edad avanzada, problemas de salud, inseguridad (riesgo de robos), desarrollo de la vida familiar ligada al pueblo o ciudad. Algunas de estas situaciones alertan sobre la continuidad de algunas familias como sujetos agrarios en un futuro cercano. En otros casos, donde la producción agropecuaria tiende a especializarse, ampliando la escala y con destino a exportación, se observa el abandono de prácticas de vida rural, no sólo en relación a la residencia sino también a la producción de alimentos diversos para el consumo familiar.

Las familias de Empleados Rurales pueden estar radicadas en el pueblo en caso de tener vivienda propia o alquilada, o vivir en una vivienda en el establecimiento del empleador. De los casos relevados, en dos familias la mujer y los hijos viven en el pueblo y el hombre en el campo. En los otros dos casos el lugar de vivienda familiar es el campo del empleador. Se reconocen a terreno otros casos de empleados rurales con producciones que no pudieron ser entrevistados, que refuerzan lo mencionado en este punto en cuanto a sujetos pobladores tanto del espacio rural como en el pueblo Anguil. Las familias Neorurales se instalan principalmente en la zona de quintas y su vivienda es predial, accediendo a la propiedad de la tierra y buscando determinado estilo de vida. Un solo caso se ubica dentro del pueblo por la expansión reciente de la planta urbana y en otro caso una familia tiene doble residencia, donde los padres jubilados viven en la casa de Santa Rosa y el hijo lo hace en la quinta.

Se visualiza que las familias de tipo Complementario viven en su totalidad en el pueblo y en la mayoría de los casos la vivienda es extrapredial, por ello se trasladan cotidianamente para atender sus producciones ubicadas generalmente en quintas o terrenos. Esto se explica porque el acceso a la tierra para estas familias es en general mediante la tenencia precaria, en situaciones que pueden ser: alquiler informal, a cambio del pago de tasas e impuestos, ocupación con o sin permiso, o a medias con la producción. En pocos casos se registró la propiedad de la tierra siendo situaciones de vivienda familiar integrada a producciones muy intensivas de traspatio.

En el caso del Pequeño Inversionista relevado las viviendas son extraprediales en Toay y llevan a cabo su producción con mano de obra asalariada permanente mediante

distintos tipos de acuerdos en lo productivo y viajan con cierta periodicidad a Anguil a atender o dirigir la producción.

Como comentario final de este apartado, se destaca que aún es significativa la población que vive y produce en zona de quintas y zona rural. En este trabajo se registraron 20 familias concentradas en la zona de las colonias agrícolas descritas; pero la información empírica indica la existencia de al menos el doble de familias presentes en el territorio, entre sujetos Tradicionales y Empleados Rurales. Además como se explicó en el Capítulo 2, se está produciendo un nuevo poblamiento por sujetos Neorurales en la zona de quintas, que se suman al entramado socioproductivo local. Además hay numerosas familias Complementarias residentes/productoras de Anguil y Pequeños inversionistas que radican emprendimientos. En un contexto de disminución de la población rural y del número de explotaciones agropecuarias de menor tamaño, la persistencia de estas familias residiendo en el campo y la existencia de otros actores productivos, permite pensar en procesos locales agrarios diferenciados en esta zona de margen de la región pampeana.

### **La tierra como lugar de producción**

La tierra constituye uno de los factores estructurales fundamentales para realizar una producción de alimentos, aparte del trabajo y los bienes de capital necesarios. Como expresan Aparicio y Gras, (1999:152) la estructura social agraria es un concepto complejo: incluye las posiciones estructurales de los sujetos en el circuito de la producción en función de los recursos materiales que controlan. Para las autoras una construcción metodológica que aborde la estructura agraria debe dar cuenta de la heterogeneidad: trabajo familiar y asalariado, diversas magnitudes de capital y tenencia de la tierra. Para Murmis (1991) en su estudio clásico de campesinos<sup>33</sup> en América Latina, la construcción de los tipos se basa en la caracterización de las relaciones de producción, a partir de la relación tierra y trabajo familiar.

Una aclaración relevante para este estudio es la siguiente diferenciación de conceptos entre propiedad y explotación “la propiedad de la tierra es el círculo jurídico que existe entre la tierra y el que la posee, mientras que la explotación constituye un vínculo socioeconómico entre el propietario y el jefe de la explotación o empresario agrícola” (Folmer, 2009) y se agrega en función de lo observado a terreno, un vínculo territorial entre el propietario y la familia productora. La propiedad de la tierra se refleja en el mapa

---

<sup>33</sup> Para Murmis la categoría campesino es un subconjunto dentro de la categoría pequeño productor. En este trabajo se utiliza la categoría agricultura familiar, para hacer referencia a la **familia productora**.



catastral, mientras que las explotaciones agropecuarias<sup>34</sup> son contabilizadas en los censos agropecuarios del INDEC.

Por ello se indagó sobre la situación respecto a la tenencia de la tierra utilizada para producir y la superficie destinada a la producción de los alimentos locales en relación con la superficie de tierra total de las unidades productivas. En la tabla 9 se presenta la relación entre los tipos empíricos y el tipo de tenencia de la tierra encontrado en cada situación, expresada en porcentaje y valores absolutos de NAF (Núcleos Agricultores Familiares) en cada cruce. Entre paréntesis se incluyeron las UP (Unidades Productivas) para no perder de vista la complejidad de más de una familia en algunas producciones.

**Tabla 9:** Tipos sociales agrarios según de tenencia de la tierra trabajada.

| TIPO                         | Propietario puro                   | Predominante mente Propietario <sup>35</sup> | Predominante mente Arrendatario <sup>36</sup> | Condominio hereditario/ Sucesión | Tenencia Precaria <sup>37</sup>  | TOTALES                            |
|------------------------------|------------------------------------|--|---|----------------------------------|----------------------------------|------------------------------------|
| <b>Tradicional</b>           | <b>21.7 %</b><br>13 NAF<br>(12 UP) | <b>5.0 %</b><br>3 NAF<br>(2 UP)              | <b>18.3 %</b><br>11 NAF<br>(7 UP)             | <b>6.7 %</b><br>4 NAF<br>(3 UP)  | 0                                | <b>51.7 %</b><br>32 NAF<br>(25 UP) |
| <b>Complementario</b>        | <b>1.7 %</b><br>1 NAF<br>(1 UP)    | 0  | <b>16.7 %</b><br>10 NAF<br>4 (UP)             | 0                                | <b>11.6 %</b><br>7 NAF<br>(4 UP) | <b>30.0 %</b><br>18 NAF<br>(9 UP)  |
| <b>Empleado rural</b>        | 0                                  | 0  | 0   | 0                                | <b>6.7 %</b><br>4 NAF<br>(2 UP)  | <b>6.7 %</b><br>4 NAF<br>(2 UP)    |
| <b>Neorural</b>              | <b>8.3 %</b><br>5 NAF<br>(5 UP)    | 0  | 0   | 0                                | 0                                | <b>8.3 %</b><br>5 NAF<br>(5 UP)    |
| <b>Pequeño inversionista</b> | 0                                  | 0  | <b>3.3 %</b><br>2 NAF<br>(1 UP)               | 0                                | 0                                | <b>3.3 %</b><br>2 NAF<br>(1 UP)    |
| <b>TOTALES (%)</b>           | <b>35 %</b>                        | <b>6.7 %</b>                                 | <b>38.3 %</b>                                 | <b>3.3 %</b>                     | <b>16.7%</b>                     | <b>100 %</b>                       |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

Aclaración: En las situaciones donde la producción se realiza mediante acuerdo informal entre Neorural y Complementario (1 caso); y Tradicional y Empleado Rural (1 caso) las producciones se contaron una sola vez en el tipo propietario de los medios de producción, aunque se registró el total de familias productoras intervinientes.

<sup>34</sup> La **Explotación Agropecuaria (EAP)** es la unidad de organización de la producción, con una superficie no menor a 500 m<sup>2</sup> dentro de los límites de una misma provincia que, independientemente del número de parcelas (terrenos no contiguos) que la integren: 1) produce bienes agrícolas, pecuarios o forestales destinados al mercado; 2) tiene una dirección que asume la gestión y los riesgos de la actividad: el productor; 3) utiliza los mismos medios de producción de uso durable y parte de la misma mano de obra en todas las parcelas que la integran ([https://www.indec.gov.ar/agropecuario/glosario\\_cna2002.pdf](https://www.indec.gov.ar/agropecuario/glosario_cna2002.pdf)).

<sup>35</sup> Se define **Predominantemente propietario** cuando la tierra en propiedad es superior al 50%.

<sup>36</sup> Se define **Predominantemente arrendatario** cuando la tierra en arrendamiento es superior al 50%.

<sup>37</sup> Se incluyen en este grupo a las siguientes formas de acceso a la tierra: ocupación con y sin permiso, sobre tierras fiscales o privadas.

De la tabla anterior podemos dar cuenta de algunas regularidades de acuerdo al tipo de familia productora y la relación con la tenencia de la tierra. La tierra bajo la forma de propiedad predomina en las familias Tradicionales y Neorurales. En el grupo de familias Tradicionales se registran los únicos casos de condominios hereditarios/sucesiones, esto se explica por la antigüedad de estas familias en la zona y la división de la tierra por herencia de padres a hijos, dando lugar a sucesiones indivisas.

Dentro de los Tradicionales encontramos tres situaciones diferenciadas: los propietarios puros que poseen toda la tierra trabajada en propiedad, los predominantemente propietarios que poseen en propiedad más de un 50% de la tierra que utilizan; y los predominantemente arrendatarios que poseen menos de un 50% de la tierra que trabajan en propiedad y la superficie que alquilan representa más de la mitad. A excepción de un productor de cerdos y vacunos, que alquila toda la tierra en la que produce, el resto de los Tradicionales poseen tierra en propiedad. Una familia del Subtipo 3, cede en alquiler a un productor de la zona casi la mitad de su tierra, siendo un caso de productor-rentista.

El arrendamiento o alquiler de tierra para producir es la forma de acceso observada de los Pequeños Inversionistas y predominante de los Complementarios. En estos últimos casos la tierra alquilada puede coincidir con el mismo espacio alquilado para vivienda familiar.

La tenencia precaria de la tierra está presente en las familias de tipo Complementario, bajo las formas de ocupación con o sin permiso del propietario, sea éste público o privado. También ocurre tenencia precaria en el acceso a la tierra por parte de los Empleados Rurales, en estos casos siempre se produce con permiso del dueño del campo y con acuerdos previos entre las partes.

Entre los Complementarios, solo se registró un caso de propiedad de la tierra que coincide con la vivienda familiar; el resto de los casos no poseen tierra propia para producir y se registraron en este tipo las situaciones de mayor precariedad en cuanto al acceso a la tierra y recursos productivos en general.

La relación entre la superficie total operada y la superficie destinada a PAL (Tabla 10) da cuenta de la importancia de la producción de alimentos y su grado de intensificación en los distintos tipos. En cuanto a la superficie de tierra destinada a PAL, se registra un 28,6% (1930,61 ha) respecto a la totalidad relevada (6748,05 ha). Por el contrario, aproximadamente las  $\frac{3}{4}$  partes de la tierra relevada se destina a producciones destinadas a mercados nacionales y de exportación. Esto coincide con el perfil agroexportador de materias primas preponderante del Este provincial y de la Región Pampeana.

**Tabla 10:** Tipos sociales agrarios por superficie afectada a PAL, según superficie total.

| TIPO                    | Superficie total |            | Superficie afectada a PAL |             | Superficie mínima UP | Superficie máxima UP | Superficie promedio UP |
|-------------------------|------------------|------------|---------------------------|-------------|----------------------|----------------------|------------------------|
|                         | (ha)             | %          | (ha)                      | %           | (ha)                 | (ha)                 | (ha)                   |
| Tradicional 1           | 4548             | 100        | 772                       | 18.4        | 426                  | 892                  | 649.7                  |
| Tradicional 2           | 1845             | 100        | 1036                      | 56.2        | 5 <sup>1</sup>       | 400                  | 250                    |
| Tradicional 3           | 232.1            | 100        | 40                        | 17.3        | 0.01 <sup>2</sup>    | 90                   | 29                     |
| Peones                  | 9.1              | 100        | 9.1                       | 100         | 1                    | 8.1                  | 4.55                   |
| Complementarios         | 20.17            | 100        | 16.01                     | 79.4        | 0.001                | 5                    | 2                      |
| Neorurales              | 17.68            | 100        | 17.5                      | 99.05       | 0.18                 | 5                    | 3.5                    |
| Pequeños inversionistas | 40               | 100        | 40                        | 100         | 40                   | 40                   | 40                     |
| <b>TOTALES</b>          | <b>6748.05</b>   | <b>100</b> | <b>1930.61</b>            | <b>28.6</b> | -                    | -                    | -                      |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

Aclaraciones tabla 10:

<sup>1</sup> La superficie mínima real en este estrato es mayor a 5 ha, corresponde a un productor que alquila 5 ha para producir cerdos, más una superficie que no fue registrada que utiliza con vacas en capitalización.

<sup>2</sup> El valor de 0.01 ha corresponde a un solar en el pueblo de una familia Tradicional actualmente sin tierra (en descomposición).

Profundizando en la heterogeneidad de los sujetos y de sus producciones, se realiza el siguiente análisis:

Observando la superficie promedio, así como las superficies máximas y mínimas de cada tipo, se visualiza que los Tradicionales Subtipo 1 operan superficies superiores a la unidad productiva (EAPs grandes), mientras que los Tradicionales Subtipo 2 y 3 operan, en general, superficies cercanas o inferiores a la unidad productiva (EAPs medianas o pequeñas<sup>38</sup>).

La superficie destinada a PAL es mayor en proporción en los Tradicionales Subtipo 2, respecto a los tradicionales Subtipo 1 y 3. Esto se explica, por un lado, por la especialización hacia agricultura y ganadería con destino extrazonal de los productores de mayor tamaño. También por la venta a consignatario local de vacunos producidos por los más chicos. En el caso las familias Subtipo 2 que destinan más de la mitad de su superficie a la PAL, esto se explica por la oportunidad de colocar su producción en mercados locales dado por factores que se analizan en el apartado Composición de los ingresos de las familias.

<sup>38</sup> La denominación de pequeño-medianas hace referencia a que no constituyen unidades de subsistencia o de tipo campesino pero que, por su extensión, se ubican mayormente por debajo de la unidad económicamente rentable (Balsa y López Castro, 2011:64). En el caso de estudio se opta por reemplazar el término rentable por **unidad económica regional** (según leyes provinciales 468 y su modificatoria 982/80, fuente: <http://www.catastro.lapampa.gov.ar/images/stories/Archivos/Cartografia/UnidadEcono.pdf>).

El resto de los tipos sociales analizados se diferencian totalmente de los Tradicionales respecto a la superficie operada. Se trata de parcelas pequeñas, en zona de quintas o urbana. En estos tipos toda la producción se destina al abastecimiento local.

### Composición de los ingresos de las familias

El trabajo predominante de los miembros de la familia, las fuentes de ingreso familiar y el nivel de ingresos, son dimensiones necesarias para caracterizar la agricultura familiar (FONAF, 2007; Tort y Román en González, 2005). Teniendo en cuenta esto, se diferencia a los tipos de acuerdo a los ingresos familiares, reconociendo que la pluriactividad y la pluriinserción son desplegadas en la mayoría de las familias.

Murmis *et al.* (2009), definen a la pluriactividad como la combinación de actividades agrarias con otras actividades, agrarias o no, o, en algunos casos, otras fuentes de ingreso. Los autores toman más que la pluriactividad, la pluriinserción, en la cual “los sujetos están ligados a la economía en más de una forma y tienen ingresos provenientes de distintas inserciones, sean éstas propias de trabajadores o empresarios o las de pensionados y jubilados” (Murmis *et al.* 2009, Pp.8).

Analizando los datos, se presenta en la Tabla 11 la principalidad de la producción respecto al total de ingresos familiares y, a su vez cuántas familias tienen como principalidad la PAL. Como resultado general, un 38,3% de las familias tienen como ingreso principal la producción agraria, y un 18.3% tienen como ingreso principal familiar las PAL.

**Tabla 11:** Tipos sociales agrarios según principalidad de los ingresos.

| TIPO                       | INGRESOS NAF:<br>PRINCIPALIDAD<br>PRODUCTIVA (+50%) |             |           |             | INGRESOS NAF:<br>PRINCIPALIDAD PAL<br>(+50%) |             |           |             |
|----------------------------|---|-------------|-----------|-------------|--|-------------|-----------|-------------|
|                            | SI  | %           | NO        | %           | SI   | %           | NO        | %           |
| TRADICIONAL 1              | 11  | 18.3        | 2         | 3.3         | 3**  | 5.0         | 10        | 16.7        |
| TRADICIONAL 2              | 6   | 10.0        | 4         | 6.7         | 4  | 6.7         | 6         | 10.0        |
| TRADICIONAL 3              | 4   | 6.7         | 4         | 6.7         | 2  | 3.3         | 6         | 10.0        |
| <b>Subtotal</b>            | 21  | 35.0        | 10        | 16.7        | 9  | 15.0        | 22        | 36.7        |
| EMPLEADOS RURALES          | 1   | 1.7         | 3         | 5.0         | 1  | 1.7         | 3         | 5.0         |
| COMPLEMENTARIOS            | 1*  | 1.7         | 17        | 28.3        | 1*   | 1.7         | 17        | 28.4        |
| NEORURALES                 | 0   | 0           | 5         | 8.3         | 0  | 0           | 5         | 8.3         |
| PEQUEÑOS<br>INVERSIONISTAS | 0   | 0           | 2         | 3.3         | 0  | 0           | 2         | 3.3         |
| <b>TOTALES</b>             | <b>23</b>   | <b>38.3</b> | <b>37</b> | <b>61.7</b> | <b>11</b>                                    | <b>18.3</b> | <b>49</b> | <b>81.7</b> |

\*Constituye la mitad del ingreso familiar.

\*\*A veces el ingreso principal es por la PAL y a veces se convierte en extra local, dependiendo de las condiciones de mercado.

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

Segmentando la información según los tipos, se observa que los ingresos de la mayor parte de las familias Tradicionales provienen de la actividad productiva. Las situaciones de Tradicionales donde la producción no representa más de la mitad de los ingresos familiares están vinculadas a: características del acuerdo (socios menores entre familiares), etapa del ciclo de vida (ingreso por jubilación o renta de parte del campo y pensión), u otro ingreso más relevante (sueldo en dos familias y servicio de ventiladora en otra). A su vez los ingresos obtenidos por la producción en las familias Tradicionales, provienen principalmente de productos destinados a mercados extralocales.

Dentro de los productores Tradicionales que obtienen sus ingresos mayoritariamente de PAL se encontraron distintas situaciones que se detallan. En dos casos de Tradicionales Subtipo 1, la principalidad de los ingresos de las familias es obtenida de la PAL “a veces” como mencionaron los productores; estas familias definen el destino de la producción de novillos según el precio de mercado, direccionando a PAL o extralocal de acuerdo a las condiciones más ventajosas ofrecidas por los distintos canales de venta. Como menciona un productor (58 años) “los animales se sacan con 450 kg el novillo y 400 kg la vaquillona, veo los valores, ahora la exportación te da \$55 (por kg vivo) y Liniers te da más” este mismo productor manifiesta que a lo largo del año ha comercializado la mitad de sus animales localmente.

En los tres casos de Tradicionales Subtipo 2 las relaciones con actores del resto de la cadena, (o incluso la integración vertical), el acceso a frigorífico local, la escala productiva y el flete propio entre otros factores, son determinantes para obtener una mayor proporción en el precio final del producto.

En los casos de Tradicionales Subtipo 3 la principalidad de los ingresos proviene de la venta de chacinados artesanales y cerdos vendidos directamente a clientes locales.

En general, en los restantes tipos, los ingresos principales de las familias no provienen de la producción agraria. A excepción de una familia de empleados rurales y una familia de complementarios, que combinan producción local con sueldo o jubilación en iguales proporciones.

Como ya se definió en el apartado metodológico, las unidades de análisis son las familias, y por ello se registraron todas las fuentes de ingresos de cada NAF. Además, se las ubicó en orden de importancia según el aporte de cada fuente a la economía familiar (ver Tablas Ampliadas en ANEXO II). Esta información nos permite comprender de qué viven las familias, qué importancia adquiere la producción agraria en sus ingresos y que estrategias laborales desarrollan. Esta información se resume en la Tabla 12, donde podemos constatar que las familias cuyos ingresos provienen sólo de lo productivo son una minoría y todos los casos encontrados corresponden a productores de tipo Tradicional.

**Tabla 12:** Tipos sociales agrarios según ingresos.

| TIPO                           | Familias con ingresos exclusivos de la producción |             | Familias pluriinsertas |             |   |   |
|--------------------------------|---|-------------|------------------------|-------------|---|---|
|                                | Casos   | %           | Casos                  | %           | Ocupaciones agrarias                                    | Ocupaciones o inserciones no agrarias   |
| <b>TRADICIONAL Subtipo 1</b>   | 3   | 5           | 9                      | 15          | Prestación de servicio (Contratistas, Camión cerealero) | Rentista urbano<br>Empleados<br>Comerciantes (carnicería, depensa)<br>Jubilados               |
| <b>TRADICIONAL Subtipo 2</b>   | 2   | 3.3         | 9                      | 15          | Prestación de Servicio (ventiladora)                    | Jubilados<br>Empleados<br>Rentista agrario  |
| <b>TRADICIONAL Subtipo 3</b>   | 3   | 5           | 5                      | 8.3         | Prestación de servicio (hileradora, Labores agrícolas)  | Jubilados<br>Rentista agrario   |
| <b>Subtotal</b>                | <b>8</b>  | <b>13.3</b> | <b>23</b>              | <b>38.3</b> |   |   |
| <b>EMPLEADOS RURALES</b>       | -   | 0           | 4                      | 6.7         | Empleado rural  | AUH<br>Changarín  |
| <b>COMPLEMENTARIOS</b>         | -   | 0           | 18                     | 30          |   | Empleado<br>Changarín<br>AUH<br>Jubilación<br>Oficios varios (mecánica, herrería, transporte) |
| <b>NEORURALES</b>              | -   | 0           | 5                      | 8.3         | Viveristas  | Empleado<br>Jubilado/retirado<br>Changarín<br>Oficios varios (servicio de revegetación)       |
| <b>PEQUEÑOS INVERSIONISTAS</b> | -   | 0           | 2                      | 3.3         |   | Comerciante (carnicería)<br>Oficios varios (pintura de obra)                                  |
| <b>Subtotal</b>                | <b>8</b>  | <b>0</b>    | <b>29</b>              | <b>48.6</b> |   |   |
| <b>TOTALES</b>                 | <b>8</b>  | <b>13.3</b> | <b>52</b>              | <b>86.9</b> |   |   |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

La pluriinserción es desplegada por la mayoría de las familias productoras, registrándose en el 86,9% de los casos, contra el 13,3% que las familias que obtienen sus ingresos exclusivamente de la producción. Las ocupaciones e inserciones que tienen las familias son expuestas en la tabla, diferenciándose en agrarias y no agrarias. Es importante señalar que todos los casos de ocupaciones agrarias complementarias a la producción de alimentos, pertenecen al circuito económico local. Dentro de éstas se diferencian las prestaciones de servicios (contratismo, hileradora, ventiladora, camión cerealero), o un caso de otra producción agraria conformada por un vivero, que comercializa en Santa Rosa-Toay y Anguil.

Cabe aclarar que dentro del grupo de Tradicionales, se consideró a 10 entrevistados como pluriinsertos porque perciben jubilación. Este ingreso corresponde a la etapa de vida en la que se encuentran los y las entrevistados/as. En algunos de estos casos, no hay siguiente generación que continúe con la producción o se presenta la dificultad de la sucesión del campo en la generación siguiente. Como ya se expuso, esta problemática está latente en este tipo de familias.

En el resto de los tipos la producción ocupa un segundo o tercer lugar en cuanto a los ingresos familiares. Esto tiene que ver con la inserción socioeconómica de los sujetos y la finalidad de cada producción en el esquema de ingresos familiar. Es decir, tanto en el caso de los Peones rurales, los Neorurales, los Complementarios y los Pequeños Inversionistas, la producción desde un comienzo es pensada como complemento de otras fuentes de ingresos. Además, como describimos en la relación de los sujetos con la tierra, hay una limitante en cuanto al acceso de este y otros recursos (capital, formalidad en el mercado, capacidad de trabajo, etc.), que determinan una escala productiva que limita o dificulta el sostenimiento familiar con las producciones relevadas. Si observamos que las familias entrevistadas suelen vincularse a la economía en más de una forma y, también percibir otros ingresos para su sostenimiento, en diversidad de situaciones en el contexto de Anguil, estamos en coincidencia con lo planteado por Murmis y Feldman en una serie de aspectos. Primero, el pueblo ha sido y sigue siendo una localización en la cual se desarrollan actividades que cubren una vasta gama laboral desde el trabajo sin capital hasta distintas formas de utilización del capital, a veces con éxito y muchas sin él, las ocupaciones pueblerinas nos permiten ver a los pueblos como sede de una pluriactividad con matices en lo referente a los requerimientos de capital (2005:20). Afirman los autores respecto a la pluriactividad pueblerina:

Quando la pluriactividad toma la forma de trabajo doble se está en un nivel más alto de acceso a los recursos: el pueblo muchas veces constituye la base para un trabajo principal complementado con el trabajo rural. En tanto en los pueblos se desarrollan actividades comerciales y productivas en general limitadas en sus posibilidades de obtener ingresos pero relativamente estables, eso crea la situación en la cual existe un trabajo principal comercial o industrial acompañado por la asunción de otras tareas complementarias (Murmis y Feldman, (2005:22).

Los mismos autores mencionan que en Argentina para los censos de población se define pueblo por un criterio numérico acotado a 2000 habitantes o menos, con una referencia al criterio de cercanía y continuidad entre los edificios; y afirman: “el pueblo es y ha sido una localización especialmente afín a la pluriactividad”.

Además, con respecto al abanico de ingresos desplegados por las familias entrevistadas, algunos autores plantean que la principalidad de los ingresos provenientes de la producción nos muestra la presencia de lo agrario en las familias, y el perfil de ingresos lo relativo a pluriactividad y pluriinserción. (Murmis, *et al.* 2009, Murmis y Feldman, 2005, López Castro 2012, entre otros).

### Contratación de mano de obra

La compra de fuerza de trabajo es otra característica definitoria de la AF, para la cual existen diferentes criterios para su consideración. En este trabajo se indagó respecto a la contratación de mano de obra no perteneciente al NAF, sea esta transitoria o permanente para el desarrollo de tareas que tengan relación con la PAL. No se incluye la contratación de servicios agrícolas, que son considerados en el siguiente capítulo. Se observó que en algunos casos el uso de mano de obra es exclusivamente para la PAL y en cambio en otros, para realizar una combinación de tareas que pueden incluir trabajar tanto en PAL como en producciones con destino extralocal. En la tabla 13 se presenta la información respecto a la contratación de mano de obra por parte de las familias productoras.

**Tabla 13:** Tipos sociales agrarios según contratación de mano de obra no familiar.

| TIPO                           | Mano de obra transitoria |   | Mano de obra permanente |                                   |
|--------------------------------|--------------------------|---|-------------------------|-----------------------------------|
|                                | Cantidad                 | Descripción   | Cantidad                | Descripción                       |
| <b>Tradicional subtipo 1</b>   | 3                        | Tractoristas 3  | 1                       | Ganadería vacuna, porcina y ovina |
| <b>Tradicional subtipo 2</b>   | 6                        | Tareas rurales generales 2<br>Tractorista 1<br>Ventiladora 2<br>Carneada y chacinados 1 | 1                       | Ganadería vacuna y porcina        |
| <b>Tradicional subtipo 3</b>   | 2                        | Carneada y chacinados 2   | 0                       | -                                 |
| <b>Empleados rurales</b>       | 1                        | Carneada y chacinados 1   | 0                       | -                                 |
| <b>Neorurales</b>              | 0                        | -   | 0                       | -                                 |
| <b>Complementarios</b>         | 0                        | -   | 0                       | -                                 |
| <b>Pequeños inversionistas</b> | 0                        | -   | 1                       | Ganadería vacuna, porcina y ovina |
| <b>TOTALES</b>                 | 12                       | -   | 3                       | -                                 |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

De la información presentada en la tabla anterior y de la observación a campo se afirma que los productores tradicionales son los que contratan mayor cantidad de mano de



obra transitoria y permanente. Esto se explica por el tipo y tamaño de sus producciones. Dentro de los tradicionales, se ocupa mano de obra transitoria para tareas que indirectamente tienen que ver con PAL como los tractoristas o en la ventiladora; y otros son ocupados en tareas directas como las carneadas para elaboración de chacinados. La contratación de mano de obra permanente ocurre en actividades ganaderas, con preponderancia de ganadería vacuna y presencia de ganadería menor (ovina y porcina). Esta información confirma lo expuesto anteriormente, respecto a la relación del mantenimiento de la producción mixta y ganadera diversificada y la persistencia de población en el medio rural, ya sea ésta de productores o empleados rurales.

Un caso que refleja las múltiples vinculaciones que ocurren en el territorio, es la contratación de mano de obra temporal por parte de una familia de Empleados Rurales y productores. El testimonio de la productora (30 años) afirma al respecto:

...si no es él es el hijo, para carneadas, palear para acomodar el corral, etc. Se le da un extra como aguinaldo, una caja de mercadería en navidad... pagás la confianza. Tratamos de hacer todo nosotros. Podemos disponer de herramientas del campo (tractor, pala) para el uso en los cerdos.

En todos los casos anteriores, se rescata que las personas contratadas residen al pueblo, por lo que se puede afirmar que las producciones estudiadas contribuyen a la generación de trabajo local.

El tipo Pequeño Inversionista también contrata mano de obra, en el caso entrevistado se emplearía a un peón rural jubilado de manera permanente. Como datos complementarios, la experiencia a terreno permitió observar otros casos similares, que ocuparon personas como mano de obra permanente o transitoria, generalmente en condiciones de informalidad, provenientes del pueblo o de otros lugares.

Los tipos Complementarios y Neorural no contratan mano de obra, esto se debe a las escalas de las producciones y el objetivo de las mismas en las distintas familias productoras.

### **Consideraciones generales sobre el tractor agrícola**

La posesión de tractor y su antigüedad es uno de los indicadores señalados por Obschatko et al. (2007) para el cálculo del nivel de capitalización en las EAPs la pequeña agricultura familiar. En este trabajo este dato se incorpora para la caracterización de los perfiles productivos de las Unidades Productivas (UP) relevadas. En la tabla 14 se presentan características de los tractores sobre los tipos analizados que poseen esta herramienta de trabajo agrícola.

**Tabla 14:** Tipos sociales agrarios según cantidad y características de los tractores por UP.

| Tipo                  | UP (Nº) | UP con tractor |       | Tractores promedio por UP (unidades) | Características de los tractores |                         |                             |
|-----------------------|---------|----------------|-------|--------------------------------------|----------------------------------|-------------------------|-----------------------------|
|                       |         | (Nº)           | (%)   |                                      | Potencia media (Hp)              | Antigüedad media (años) | Tractores no obsoletos* (%) |
| Tradicional subtipo 1 | 7       | 7              | 100,0 | 2,3                                  | 116,5                            | 30,7                    | 15,0                        |
| Tradicional subtipo 2 | 9       | 8              | 88,9  | 1,1                                  | 98,6                             | 34,6                    | 12,5                        |
| Tradicional subtipo 3 | 8       | 3              | 37,5  | 0,3                                  | 70,0                             | 60,5                    | 0,0                         |
| Neorurales            | 5       | 2              | 40,0  | 0,4                                  | 41,0                             | 57,0                    | 0,0                         |
| Resto                 | 13      | 0              | 0,0   | 0,0                                  | -                                | -                       | -                           |
| <b>TOTALES</b>        | 42      | 20             | 47,6  | -                                    | -                                | -                       | -                           |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas, 2017.

Sobre la totalidad de los casos relevados, un 47,6% está equipados con tractor. Se visualiza que los productores Tradicionales por su actividad predominantemente extensiva poseen esta herramienta en su mayoría. Dentro de este grupo, se registró que en las familias Subtipo 1, de mayor nivel de capitalización, todas poseen entre uno y tres tractores, resultando en un promedio de 2.3 tractores/familia. Este número va disminuyendo en los de subtipo 2 y 3, de acuerdo al menor nivel de capitalización. Para el subtipo 2, 8 de 9 familias tienen entre uno y dos tractores y dando en promedio de 1.1 tractores/familia. Para el subtipo 3, 2 de 5 familias poseen un tractor y el promedio es de 0.3 tractores/familia. La potencia media de los tractores también decrece con los tipos, de 116.5 Hp para el subtipo 1, 98.6 Hp para el subtipo 2 y 60.5 Hp para el subtipo 3. Además aumenta la antigüedad media de este rodado en 30.7, 34.6 y 60.5 años respectivamente, lo cual analizado en términos económicos, deja ver la obsolescencia creciente de los tractores. Estos resultados refuerzan la tendencia a la descapitalización propuesta para los distintos subtipos de familias tradicionales.

En las familias de tipo Neorurales sobre 5 casos se encontraron 2 que tienen tractor, con un promedio de 0.4 tractores por familia. Los rodados en estos casos presentaron la menor potencia promedio, unos 41 Hp y una antigüedad de 57 años, con obsolescencia total de los tractores relevados. El resto de los tipos no poseen tractor, debido al tamaño pequeño de las explotaciones y la envergadura de sus producciones. Si bien sólo se recabó información respecto a los tractores, los datos obtenidos y las observaciones a campo permiten describir tractores muchas veces obsoletos de

acuerdo al punto de vista económico<sup>39</sup>, así como inferir un parque de maquinarias en general antiguo en la mayoría de los casos; pero que continúan siendo utilizadas por estos productores en las diversas actividades agrícolas. Analizar la composición de la maquinaria agrícola y el uso y adopción de tecnología excede los objetivos de este trabajo, pero se rescatan al respecto palabras de algunos productores que ilustran los tipos presentados:

Dentro del Subtipo 1, respecto a la maquinaria y algunas de sus prácticas productivas un Productor (54 años) expresa:

Tenemos todos los fierros (tractor, cosechadora, fumigadora, sembradora, arrolladora), a veces contratamos ya el cuerpo no da como cuando teníamos 30 años... Lo ideal sería un empleado o más, pero se complica por los costos. Acá el que se dedica a la tecnología (en agricultura) de punta fue a parar a los tarros. La vaca sirve para mantenerse, no es muy rentable. Si la soja diera 3000 kg. ... dejás todo y solo sembrás, pero la zona no da, a veces rinde 500 kg por hectárea... entonces tenés que mantener la vaca.

Otro productor (40 años) de subtipo 1 menciona respecto a este punto:

Pagás los alquileres, sacas los gastos y lo que sobra lo invertís... no tengo un número fino... Despacito nos vamos torciendo a la ganadería, más estabilidad. (Familia equipada con maquinaria completa: tractor, fertilizadora, fumigadora, sembradora). El único servicio que se contrata es la cosecha, que la hace el tío con su cosechadora... soy un convencido de que toda herramienta que se compra se paga... uno va intentando familiarizarse con las tecnologías y las nuevas prácticas,... de punta no porque no se puede, estamos lejos.

Un productor de subtipo 2 (56 años) explica respecto a la maquinaria:

A causa de la escala (chica) está el tractor y las herramientas que hay, llegó un momento que el que hacía el trabajo (vecinos) tenían más extensión, entonces cada vez que llovía salías a buscar uno... no encontrabas, cuando venía la tierra estaba seca, el trabajo se hacía mal. Así que un día dijimos: o vendemos todo y nos dedicamos a otra cosa o tratamos de conseguir algo, que no tenía que ser 0 km. ni mucho menos, pero que nos sirva. Así todas las herramientas que a los otros no les sirven porque son obsoletas a nosotros nos sirven bien.

Dentro del subtipo 3 se ubicaron los casos más descapitalizados, como manifiesta un productor (55 años):

---

<sup>39</sup> La obsolescencia se concibe por encima de los 15 años de antigüedad desde un enfoque económico-contable (2013, Costos Operativos de la Maquinaria Agrícola, Garbers, R; Chen, Y; MAGyP).

Antes trabajaba por todos lados con el tractor, llegué hasta Quehué, Carro Quemado, Winifreda, Santa Rosa, las quintas las trabajaba a muchos antes, no todos tenían tractor, siempre andaba con un tractorista, trabajábamos día y noche... me gusta andar en campamentos, extraño los equipos, lo hice muchos años... el tema herramientas me quedé en el tiempo.

Dentro de este subtipo algunas familias carecen actualmente de tractor o se encuentra roto y el nivel de obsolescencia detectado es total.

Como observaciones a grandes rasgos respecto al tema tractor (y maquinaria en general) para las familias del tipo Tradicional, se mencionan elementos que surgen de los relatos de manera recurrente: la importancia de contar con maquinaria propia para ser independientes a la hora de realizar las labores (como y cuando uno decida). También se valora la inversión en maquinaria como un ahorro en capital de trabajo, dentro de la unidad productiva familiar. Luego, se presentan limitaciones para el acceso a la maquinaria dada por el nivel de capitalización de cada familia, que se traduce en el parque disponible y funcional que opera cada NAF.

En este capítulo se presentaron y analizaron datos respecto a dimensiones estructurales como tierra, trabajo y capital para los distintos tipos propuestos, profundizando los perfiles cualitativos de los mismos desde un enfoque cuantitativo. Para finalizar se sintetizan en el siguiente capítulo cuestiones de los vínculos socioproductivos que establecen los sujetos en el territorio.

## CAPÍTULO 5

### VÍNCULOS SOCIOPRODUCTIVOS, EL ENTRAMADO DE LA PRODUCCIÓN LOCAL

En este último capítulo se intenta reflejar la dimensión vincular entre los sujetos agrarios respecto al entramado productivo local, para dar cuenta de los múltiples aportes socioeconómicos que realizan en el territorio, desde el enfoque de la soberanía alimentaria. Se reconoce que los mismos forman parte de una estructura donde hay asimetrías, subordinaciones, consensos y conflictos. Por lo tanto se abordan las interacciones entre los tipos construidos desde diferentes aspectos: los acuerdos que establecen para producir, la vinculación con organismos e instituciones (públicas y privadas), el origen del conocimiento y los bienes y servicios utilizados en el proceso productivo.

Se entiende por **vínculos socio productivos** a las interacciones entre los sujetos ligados a la producción de alimentos, que involucran intercambios materiales y simbólicos. Estas relaciones sociales se establecen con otros productores, con prestadores de servicios, con el sector público, con los dadores de mano de obra y con los mercados, tanto de adquisición de insumos como de destino de la producción. Estos vínculos se sitúan en una **trama productiva**, definida como

un espacio físico, económico, cultural y político, de creación de competencias, intercambio de bienes y servicios, vinculados a una producción concreta que conforman un sistema de relaciones de distribución desigual de recursos, en donde productores primarios e industriales, trabajadores, clientes, proveedores y los diversos niveles del Estado ocupan distintas posiciones y desarrollan estrategias (Schaigorodsky y Roitman, en Frank, 2017).

Para el caso de estudio se analizan a continuación los vínculos socioproductivos de los distintos tipos sociales agrarios, situados en la trama productiva del área de estudio descrita en el capítulo 2, desde los siguientes puntos de observación: I) Los acuerdos para producir, II) Instituciones relacionadas con los productores de Anguil, III) Origen del conocimiento, IV) Bienes y servicios utilizados en el proceso productivo y V) La diversidad alimentaria y los circuitos de comercialización local.

#### I. Los acuerdos para producir

Como se mencionó con anterioridad, durante las entrevistas se puso de manifiesto que varias producciones eran desarrolladas por más de un NAF existiendo diversidad de acuerdos para llevar adelante las mismas. En algunos casos los vínculos son por parentesco, en otros por amistad o relación laboral, en la tabla 15 se detallan los tipos

de acuerdos, los actores entre quienes se dan, el vínculo y las palabras usadas por los protagonistas para definir el acuerdo.

**Tabla 15:** Tipos de acuerdos encontrados en las PAL realizadas por más de un NAF.

| Tipo de acuerdo                         | Tipo de sujetos entre los que ocurre el acuerdo                                      | Vinculación entre las personas                           | Palabras usadas para describir el acuerdo   |
|---|--|--|---|
| <b>Sociedades familiares de hecho</b>   | Productores Tradicionales  | Familiar   | “Distribución de tareas”<br>“De palabra” “De confianza”   |
| <b>Sucesorio</b>                        | Productores Tradicionales  | Familiar   | “se trabaja una sucesión, yo atiendo los animales, mi hermano hace las tareas de maquinaria. Cuando se carnea las dos familias juntas, como siempre”<br>“todo pasa por la sucesión, las decisiones las toman mi marido con la hermana y la madre” |
| <b>Acuerdo informal patrón-empleado</b> | Pequeño inversionista + trabajador rural<br>Productor Tradicional + Trabajador rural | Patrón + empleado rural<br>Padre + hijo + empleado rural | “a medias”<br>“algo que me da mi viejo”   |
| <b>Acuerdo informal familiar</b>        | Complementarios  | Familiar   | “de lo que se vende, si a mis hijos les hace falta para sus gastos se saca de ahí, y lo que sobra se compran materiales o algún animal”<br>“se queda mi hijo en la quinta, el fin de semana vamos todos, ...tenemos la carne” “nos gusta”         |
| <b>Acuerdo informal no familiar</b>     | Neorural + Complementario<br>Complementario + complementario                         | Vecinos y conocidos                                      | “a medias”  |
| <b>Colectivo no familiar</b>            | Neorurales   | Amistad con objetivos compartidos                        | “de palabra”<br>“onda compartida”   |

Elaboración propia en base a datos de las encuestas, 2017.

Las “sociedades de hecho”<sup>40</sup> ocurren entre productores Tradicionales. En estas familias donde la producción agropecuaria lleva varias generaciones y los bienes de capital y la tierra son de propiedad de la misma, los miembros de las familias involucradas en la producción dan continuidad a la actividad de esta manera. Se visualiza la cuestión del traspaso generacional como característica de estos productores de la región pampeana. Algunos testimonios que ejemplifican este vínculo: “somos una sociedad de palabra, el que figura en todo es el viejo, una sociedad familiar por así decirlo” (Productor, 40 años). En este caso las decisiones se consultan entre todos y cada uno se encarga de una tarea específica, intervienen cuatro NAF: el padre, el tío y dos hijos. En otro caso, un Productor (78 años) expresó “está todo a nombre mío, pero lo maneja el hijo”. Las decisiones van siendo tomadas por el hijo, encargado de la producción, y el padre

<sup>40</sup> **Sociedad de hecho:** Es una agrupación entre dos o más personas, que se obligan en común acuerdo a realizar aportes para concretar una actividad comercial. Las ganancias generadas por dicha actividad deben ser repartidas entre los socios. Carece de personería jurídica, ya que no se constituye mediante escritura pública.

jubilado va cediendo su lugar en la práctica. Otros productores que son hermanos se dividen las tareas, uno se ocupa de atender el ganado vacuno y el otro maneja la maquinaria agrícola prestando servicio en la zona. En otra situación, uno de los hermanos y su familia viven en un campo, mientras que los otros dos hermanos solteros residen en otro campo, pero la gestión es conjunta con el mismo parque de maquinarias. Otra variante observada resulta de una familia en la cual padre y uno de los hijos trabajan y deciden sobre la mayor parte de la producción, mientras otro de los hijos y la hija colaboran con tareas puntuales (trámites administrativos, soldadura y mecánica, carneadas).

En otros casos de tipo Tradicional, la coproducción entre familias se da bajo la figura de “sucesión”, en la cual los miembros de la misma toman las decisiones sobre los bienes. Por ejemplo, como explica una Productora (44 años) esposa del titular, “todo pasa a través de la sucesión. Yo tengo 110 ha en condominio con mi mamá y en alquiler a la sucesión (de la familia del marido), pago impuestos, mantenimiento y gastos del hogar. La hermana de mi esposo administra la sucesión”. Otro productor (56 años) manifiesta que “se trabaja una sucesión, lo que es de las vacas no lo usamos ni mi hermano ni yo, se reinvierte... yo atiendo los animales, mi hermano hace las tareas de maquinaria. Cuando se carnea las dos familias juntas, como siempre”.

Entre estos dos tipos de acuerdos entre productores Tradicionales (sociedad de hecho y sucesión), cabe destacar que cada familia acuerda a su interior una distribución de tareas en lo productivo y de acceso a los beneficios y que en la práctica el traspaso generacional y lo sucesorio son elementos de heterogeneidad, como se señaló en el marco conceptual para los productores de la región Pampeana.

En el caso de la relación entre “Patrón y Empleado Rural”, el acuerdo se establece para desarrollar actividades productivas por fuera de la actividad rentada que inicia el vínculo. Se registró un caso donde el empleado permanente, ocupado para la ganadería vacuna, produce “a medias” con el patrón lechones y corderos. En el caso del Pequeño Inversionista no pudo precisarse qué parte de la producción pueden disponer el empleado o el propio hijo del dueño. En palabras de éste último: “yo hago pintura de obra, y algo que saco de acá, que me da mi viejo” refiriéndose al acuerdo informal que el hijo mantiene con su padre, y del cual ambos -hijo y empleado- obtienen una variedad de productos de granja, sin involucrar las producciones compartidas de ganado vacuno. Otro acuerdo “intrafamiliar informal” es el que manifestaron productores Complementarios, en dos producciones que involucran 3 y 5 NAF, el padre y la madre se encuentran jubilados y emprenden producciones de granja junto a sus hijos/as y sus familias. Como comentan “A veces sacamos del sueldo (jubilación) para darle de comer a los animales. Si nos juntamos todos somos 45, cada vez que nos juntamos no alcanza.

También donamos lechones para fútbol y para la Iglesia Evangélica... A veces no nos da con la jubilación para pagar el alquiler, después tenés la carne, eso lo salva” (productor de 73 años y su esposa de 63 años). En palabras de otra familia, “De lo que se vende si a mis hijos le hace falta para sus gastos se saca de ahí y lo que sobra se compran materiales o algún animal” (matrimonio: productora, 57 años y productor, 63 años). En estas situaciones las familias otorgan valor a tener la carne para consumo propio todo el año, a tener un recurso que les proporcione algo de dinero para gastos generales y a poder realizar una actividad que les gusta como la cría de animales. También al interior de estos grupos familiares se produce una organización de tareas de acuerdo a los tiempos disponibles y la responsabilidad en la realización de las actividades productivas.

Otra interacción encontrada es la de acuerdo informal no familiar. En estos casos, la producción de granja (porcinos, ovinos, aves) y ganadería bovina en pequeña escala son realizadas “a medias” por distintos sujetos: entre un productor Neorural y un Complementario (albañil jubilado), y entre dos Complementarios (un camionero/asador y un changarín). En estos casos el vínculo está dado por las actividades que realizan en el pueblo y la confianza generada entre ellos, el acuerdo implica la repartición de la mitad de los productos para cada parte, con diferentes responsabilidades de trabajo. Finalmente, se registraron “vínculos informales de tipo colectivo no familiar” entre productores Neorurales, donde es valorada la cooperación y lo grupal como forma de vida para el logro de objetivos compartidos. De esta manera, mediante una distribución de tareas acordada entre los participantes y dinámica en el tiempo, se llevan adelante distintas producciones como vivero, horticultura y ganadería bovina en pequeña escala, destacando las dos primeras como las únicas producciones vegetales intensivas con fines comerciales, registradas durante el presente estudio.

## **II. Instituciones relacionadas con los productores de Anguil**

El acceso al asesoramiento técnico y la financiación por parte de los actores analizados da cuenta de la vinculación de los mismos con los organismos abocados al sector productivo. Por ello, otro elemento a considerar por su influencia en el área son las instituciones de ciencia, tecnología y política agropecuaria (Crochetti y Lanzillotta, 2009; Álvarez 1999). Dentro de la zona de estudio se ubica la Estación Experimental Agropecuaria (EEA) del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). La misma posee una extensión de 3757 hectáreas y es designada como EEA “Ing. Agr.



Guillermo Covas” funcionando desde el año 1954, con fuerte interacción con la localidad<sup>41</sup>.

La EEA mantiene múltiples interacciones con los productores locales a través de distintos programas y proyectos que persiguen objetivos diversos. Esta situación se puso de manifiesto en las entrevistas. Por ejemplo, 5 productores Tradicionales hacen referencia al programa Cambio Rural en su versión original, mencionando al grupo N° 60, que funcionó con financiamiento del programa durante la década de 1990 para un perfil de productores mixtos. En este caso los productores rescatan el trabajo grupal realizado, el intercambio de conocimiento y experiencias, y el rol del ingeniero agrónomo, que también asesora a partir de la Cooperativa Mixta Ltda. Trabajadores Unidos desde hace 30 años. Al respecto se menciona en los testimonios: “éramos 13 productores de Anguil, con el ingeniero L.V.” (Productor, 55 años); otro productor (58 años) menciona que “seguimos con el ingeniero”; “trascendió y después de 20 años mi viejo sigue con el ingeniero” (hijo de productor, 27 años). En este caso, el grupo de Cambio Rural siguió funcionando a través de la Cooperativa. Según comenta el Ing. Agrónomo asesor:

Comenzamos en el año 1990 (datos 90/91), aunque bien podríamos haber tenido los primeros encuentros en 1989. Fuimos orgánicos por aproximadamente 10 años. Después seguimos siempre unidos, sin reuniones de intercambio, pero con circulación de información, insumos y labranzas entre los agrupados. Hasta el año 2018 (fin de ciclo 2017/2018) se recolectaban los honorarios en un fondo común. En julio de 2018 finalizó esta responsabilidad común, y se pasó a lo individual. Iniciamos con 13 miembros y por distintas razones abandonaron 4 miembros en los primeros 6 años, y después se incorporó 1 miembro. Por supuesto que en casi todos los miembros han sido los hijos (alguno de ellos) los que permanecen en el grupo.

Asimismo, los productores Tradicionales y una Empleada Rural mencionan haber participado de un grupo de Cambio Rural porcino. Las opiniones son diversas, indicando experiencias positivas por parte de los productores de mayor cantidad de cerdas madre.

Fue bueno, tal vez a los chancheros viejos no les sirvió tanto, a los nuevos les sirvió mucho, porque la experiencia de veinte años o más ellos la tienen ahí. Compramos la desactivadora en sociedad gracias al grupo, con créditos sin interés; chanchas también en Salliqueló. Todos aprendimos por ejemplo el tema del cereal, yo no lo sabía. Antes no había soja, menos núcleo. Antes se remojaba el cereal, y ahora prácticamente

---

<sup>41</sup> Además del impacto sobre lo productivo, el INTA constituye desde su creación una fuente laboral valiosa en Anguil, tanto por el aporte a la economía local como por la valoración positiva por parte de la comunidad respecto a esta fuente de trabajo, que emplea más de 30 personas en la localidad.

hacemos el balanceado. Al grupo vinieron ingenieros agrónomos y veterinarios y nos daban charlas de cómo preparar el alimento. Fuimos a Santa Fe a la expo Fericerdo con A.B. (extensionista de INTA), hasta el día de hoy me mandan folletos. ... yo creo que el INTA tiene que hacer eso, con ovejas, chanchos, vacas (Productor, 55 años).

En el caso de una experiencia negativa, una productora (30 años), manifestó:

Yo no iba porque eran todos hombres, vinieron a charlar sobre alimento balanceado, hubo gente que quería solo pedir cosas y mi marido se abrió. Yo creo que el Cambio Rural fue para beneficio de cada uno, y no es eso, es para trabajar en grupo.

Este testimonio permite ver las situaciones de conflicto, los desacuerdos y las dificultades que surgen en cuanto al funcionamiento colectivo y deja entrever además la escasa participación de las mujeres en una experiencia grupal con predominancia masculina.

Con respecto a los grupos de Cambio Rural porcino y la participación de los y las entrevistados/as, se destaca como positivo el contacto con profesionales (veterinarios e ingenieros agrónomos) que, en algunos casos, siguen consultando de manera privada y la participación en las exposiciones Fericerdo, realizadas inicialmente a través de los grupos y posteriormente de forma individual por los productores.

También hay productores Tradicionales que destacan su vínculo directo con determinados profesionales de INTA respecto al trabajo en temas puntuales referidos al suelo o a engorde de vacunos a corral. Es importante señalar que algunos productores recuerdan actividades realizadas a través de Hogar Rural<sup>42</sup> o los Clubes 4A<sup>43</sup>, la extensión u otros intercambios con INTA en la década de 1970. Como explica un productor tradicional (78 años), “al INTA a veces le prestábamos pinche para rollos, antes del comedor nos compraban huesos, pollos. Nos visitaba Covas<sup>44</sup>, después se fue terminando”. Por otro lado, varios productores Tradicionales manifestaron no haber trabajado en grupo por distintas razones: porque no se dio, porque siempre se han manejados solos, por ser “demasiado chicos”, por no ver beneficioso el formato grupal, por falta de tiempo para realizar actividades grupales, por costumbre. En dos casos los entrevistados manifestaron la necesidad de mayor presencia de los técnicos en el

---

<sup>42</sup> El **Club del Hogar Rural** estaba formado por un grupo voluntario de mujeres de 18 años o más, que se reunían mensualmente para realizar actividades que les permitieran luego mejorar su hogar (Losado, 1986).

<sup>43</sup> El **Club Agrícola 4-A**, era una asociación voluntaria de jóvenes de entre 10 y 18 años. El nombre deriva del lema utilizado hacia los jóvenes: acción para el progreso, adiestramiento para capacitarse, amistad para el mejor entendimiento, ayuda para el bien común (Losado, 1986).

<sup>44</sup> En referencia al Ing. Agr. Guillermo Covas, primer director de la EEA Anguil, que actualmente lleva su nombre. Otros nombres de extensionistas surgidos de los relatos para la década de 1970 fueron: Ing. Fox, Ing. Posse Rodríguez.

campo. “El INTA no se acerca, otros tampoco. Nunca formamos un grupo por falta de información. Tiene que ser más directo, tiene que venir el profesional al campo, la gente común no va a ir” (Productor, 55 años). En palabras de otro productor (64 años):

Es una pena que la parte de extensión del INTA no esté trabajando con nosotros. Acá fue muy importante la parte de extensión agropecuaria del INTA, el trabajo que hizo. Arrancó más o menos en el '60 hasta el año 75 que es cuando se pone realmente en producción toda la parte agropecuaria de acá de la zona, porque antes están minifundios o latifundios, no había el productor intermedio que es el que hoy lleva adelante la producción agropecuaria... Ese período del INTA fue el que sacó adelante la mediana escala. Eso y el esfuerzo de los productores, no nos olvidemos de ese detalle. Los productores que nos acercamos al INTA nos contienen, o nos asesoran, o nos ayudan. Continúo acercándome al INTA, pero creo que la mayoría de los productores no lo hace y creo que el INTA tendría que acercarse más al productor... (*Expresando su visión de lo que se podría hacer desde el INTA*) Es fundamental que se acerque el INTA al productor y no el productor al INTA, para mí, volver a salir al campo. Yo creo que acá está la Cooperativa, incluso está la FUNCAP que organiza el tema aftosa, que llevan un registro de todos los productores, sería una forma muy fácil de acercarse a los productores, haciendo reuniones o visitándolos directamente en los campos, somos todos conocidos y para el INTA somos conocidos.

Estos comentarios coinciden con el análisis de Gárgano (2017a, 2017b) sobre el INTA en tiempos de la dictadura militar y las reorganizaciones ocurridas. La autora explica el cambio de foco de la extensión del INTA que pasa de atender a la familia rural desde lo educativo, comunitario y tecnológico a trabajar exclusivamente el aspecto técnico para productores de tipo empresarial con una visión más centrada en la eficiencia productiva y la rentabilidad. Cómo analiza la autora en base a una reseña de la AER Santa Rosa de 1983, “las salidas al campo se hicieron menos frecuentes y se multiplicaron los ensayos realizados en forma conjunta con fabricantes de implementos agrícolas, agroquímicos y semilleros. Esta orientación permitió ‘incrementar notablemente la cartera de clientes’” (Gárgano, 2017:8, b).

Los tipos Complementarios, Neorurales y Empleados Rurales (y casos puntuales de productores Tradicionales) mencionan contactos con el Programa PROHUERTA en cuanto a asistencia a reuniones, utilización de semilla hortícola o recepción de gallinas ponedoras. En general hacen uso de este programa personas con escalas productivas pequeñas de huertas y aves.

Por otra parte, se observa la participación de Neorurales en un grupo de Cambio Rural II<sup>45</sup> que funcionó entre 2015 y 2017. Los productores rescatan “la onda compartida, la diversidad humana en pos de un objetivo, retomar la conexión con la tierra a través de la producción” (productor, 48 años). Según otro Productor (28 años) “Es beneficioso porque uno comparte conocimiento, otro tuvo un problema que uno tiene ahora y te puede dar ideas de cómo solucionarlo. Podés pedir una mano, a veces uno no puede hacer todo solo. Para conseguir cosas, también está bueno uno consigue la soja, otro el núcleo, otro el cereal. Ahora vamos a comprar centeno en grupo”. O como menciona otro Productor (50 años) “me sirve porque siempre tenés algo para aprender del trabajo cooperativo. Compras conjuntas: estoy a favor, no puedo comprar un camión (de cereal) para mí solo, no tengo donde meterlo y no tengo la plata”. Cabe mencionar que este grupo finalizó con su asesoramiento subsidiado un año antes de lo previsto por el cambio de política nacional y los integrantes del mismo decidieron no presentarse al nuevo formato de grupo destinado para la agricultura familiar pequeña, llamado Grupo de Abastecimiento Local, financiado por el Ministerio de Desarrollo Social. En la práctica varios miembros de este grupo continúan trabajando asociados, con escasa interacción con el INTA, esto permite ver cómo los cambios de política de gobierno discontinúan líneas de trabajo en el terreno y en casos como éste no se adecúan a los procesos reales.

Lo expuesto da cuenta de una vinculación heterogénea en el espacio y a través del tiempo entre las familias productoras y el INTA, donde los cambios de escenario político y económico nacional han repercutido en la forma de vinculación local entre el INTA y los distintos tipos de productores de la zona; influyendo también la idiosincrasia de cada familia: desde los que no son afectos a grupos o reuniones considerándose solitarios, a aquellos que interactúan con otros productores o instituciones cotidianamente.

---

<sup>45</sup> **Cambio Rural II** es lanzado en julio de 2014 y está vigente hasta mediados de 2017. Sus objetivos se formulan poniendo en valor la experiencia de productores y productoras, Agentes de Proyecto y Promotores Asesores y de las instituciones participantes, repensándose estrategias innovadoras acordes a las necesidades del contexto económico y político actual de la Argentina. Se apuesta a la inversión pública e innovación para un desarrollo socio productivo de matriz diversificada con inclusión, sustentado en el mejoramiento de la actividad productiva primaria y en la industrialización de la ruralidad, que posibilite el agregado de valor a esa producción. Se promueve así un modelo económico productivo industrializado, con más y mejor trabajo y pleno empleo en los territorios (Fuente: MAGyP; [https://www.agroindustria.gob.ar/sitio/areas/cambio\\_rural/historia/](https://www.agroindustria.gob.ar/sitio/areas/cambio_rural/historia/)). Cambio Rural a partir del 2018 pasa a tener un enfoque más tecnocrático y se reorienta hacia un sector de productores más capitalizados, brindando herramientas para la conformación de grupos de pequeños y medianos productores capitalizados, cooperativas y Pymes. Con el objetivo de fortalecer el desarrollo rural, el agregado de valor y el trabajo grupal, achicando la brecha tecnológica existente entre éstos y los productores más grandes (Ministerio de Agroindustria, <https://inta.gob.ar/noticias/cambio-rural-el-inta-promociona-la-formacion-de-grupos>).

Otra institución relevante en cuanto a la producción agropecuaria local es la Cooperativa Mixta Ltda. Trabajadores Unidos, siendo la más antigua de La Pampa en funcionamiento. Fundada en 1933 como Cooperativa de Consumo Limitada, con el objetivo inicial de ejercer la libre asociación económica para hacer frente a la crisis económica de la década del '30; en un contexto de desvalorización del precio del cereal, restricción del crédito y precios abusivos de los artículos de primera necesidad. La misma pasó a ser cooperativa mixta, permitiendo la comercialización de productos de granja de los asociados y la provisión de insumos. En 1952, con su afiliación a FACA (Federación Argentina de Cooperativas Agrarias), se transformó en cooperativa agropecuaria, iniciando el acopio y comercialización de cereales y oleaginosas (Región, 2003; 2008). La cooperativa agropecuaria ofrece varios servicios a sus socios: semillas, agroquímicos, fertilizantes, acopio de cereales, báscula, almacén de ramos generales, venta de electrodomésticos, repuestos para maquinaria y automotores, seguros, veterinaria. También constituye una importante fuente laboral en la localidad. En la actualidad, presenta problemas financieros por lo que su funcionamiento se encuentra alterado y su futuro es incierto.

Por su génesis y trayectoria, son los productores Tradicionales los que se vinculan a la Cooperativa, forman parte de su Consejo de Administración y utilizan sus servicios realizando diversos intercambios comerciales. Dentro de este grupo, quienes manifestaron manejarse con la Cooperativa están comprendidos dentro de los subtipos 1 y 2 (de mayor escala productiva), realizando tanto la compra de insumos como semillas, fertilizantes, agroquímicos, como la comercialización de granos a través de la planta de acopio. También se asesoran con el Ingeniero Agrónomo y en algunos casos con el Veterinario, los cuales prestan sus servicios a través de la Cooperativa. El sistema "a cuenta" donde los socios retiran mercaderías y entregan la cosecha funcionó hasta mediados de 2018, año en que se interrumpe por los problemas financieros ya citados. En algunos relatos de productores más chicos, surgen opiniones críticas a esta institución, por considerar que "sirve a algunos productores" y "no tiene precios de cooperativa". No es el objetivo de este trabajo analizar en profundidad este aspecto, pero situaciones y opiniones similares han sido detectadas en las cooperativas del suroeste bonaerense, como analiza López Castro (2012).

Del trabajo de campo surgen, aunque con menor frecuencia, interacciones con otras instituciones como la Universidad Nacional de La Pampa (UNLPam), la Subsecretaría de Agricultura Familiar (SsAF) y distintas dependencias del Gobierno Provincial como el Ministerio de Desarrollo Territorial y el Ministerio de la Producción.

En cuanto a las interacciones con los entes provinciales, siempre ocurrieron con productores individuales y con un fin determinado, generalmente crediticio. Por ejemplo,

respecto al Ministerio de la Producción un productor Tradicional rescata como muy bueno el Plan Más Terneros, donde el gobierno provincial otorgaba créditos a tasa subsidiada como parte del Plan Provincial de Activación Ganadera puesto en marcha en 2005. Otro productor Tradicional menciona haber recibido un crédito subsidiado para la instalación de una maternidad porcina de cría intensiva, otorgado por el Ministerio de Desarrollo Territorial. Una productora Tradicional expresa respecto a su experiencia de crédito “Tengo plan ovino provincial, un año y medio haciendo papeles... al principio cada oveja valía \$150, cuando me dieron el crédito salían \$500, no pude comprar nada para las instalaciones, solo las ovejas y las criamos como antes, la planificación no se puede hacer”. Otro productor Neorural (40 años) manifestó haber trabajado en el pasado con el Ministerio de la Producción, “cuando hacía hortícola”. Las interacciones con organismos provinciales se realizan para acceder a créditos promocionales; en todos los casos, los productores debieron estar bancarizados y sus producciones formalizadas. En varios relatos, las personas manifestaron reticencia a tomar créditos, debido a malas experiencias previas de endeudamiento, quiebras o directamente no estar bancarizados. Cabe destacar que solo se registraron producciones formalizadas entre los productores Tradicionales y, eventualmente, entre algunos de otros tipos que tienen ganado vacuno, debido al riguroso control sobre la ganadería mediante la vacunación<sup>46</sup>, que determina la posibilidad de tramitar la guía DTA (Documento de Tránsito de Animales) al momento de trasladar los bovinos.

Algunos productores de tipo Neorural manifestaron haber articulado con la SsAF, ya sea por la realización del RENAF a través de alguno de los técnicos de terreno o por la obtención del Monotributo Social Agropecuario (MSA). El MSA entró en vigencia en el 2009 “para formalizar la comercialización en el segmento de productores rurales más pobre y para garantizarle a los agricultores familiares, campesinos e indígenas una obra social y aportes previsionales”<sup>47</sup>. A partir de 2018, el Ministerio de Agroindustria implementó un reempadronamiento de todos los agricultores familiares y finalizó la cobertura total del MSA, conservando solo el beneficio parcial para los productores reempadronados. En La Pampa el desarrollo del RENAF ha tenido una aplicación

---

<sup>46</sup> De acuerdo a resoluciones de SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria), es obligatoria la vacunación contra fiebre aftosa para ganado bovino y bubalino para carne de acuerdo a calendario anual (Plan de Erradicación de la Fiebre Aftosa). Los propietarios de rodeos donde realizan actividades de reproducción deben realizar una Determinación Obligatoria de Estatus Sanitario a Brucelosis mediante diagnóstico serológico (Plan Nacional de Control y Erradicación de Brucelosis Bovina). En La Pampa también es obligatorio el muestreo o raspaje a toros para la determinación de ETS (enfermedades de transmisión sexual o venéreas) mediante el Programa de Control y Erradicación de Enfermedades Venéreas.

<sup>47</sup>Fuente:<https://www.lanacion.com.ar/economia/campo/agroindustria-comunico-el-fin-del-monotributo-social-agropecuario-nid2148534>

errática, los últimos datos oficiales constan de 2011 y posteriormente el organismo sufrió recortes de personal y cambio en dos ocasiones de formularios de registro. Sumado al cambio de política nacional, se verifica a campo y para la zona de estudio, que sólo fueron reconocidos como agricultores familiares productores de las zonas de quintas (denominadas en ocasiones como periurbanas) y con producciones chicas tipo huerta y granja, limitando las posibilidades de incorporación de otros perfiles productivos a esta categoría productivo-impositiva. También para este caso, puede afirmarse que los cambios y discontinuidades en las políticas implementadas hacia la agricultura familiar no parecen haber contribuido a las necesidades del sector, al menos en los casos relevados.

En tres casos individuales, y en temáticas específicas, se describió contacto con la Universidad Nacional de La Pampa. Un productor tradicional que mencionó contacto con la UNLPam e INTA respecto al tema suelo y cultivos, también describió un viaje de intercambio de productores a USA en el marco de la tecnología de siembra directa. Otro productor tradicional expresó su vínculo con la UNLPam por contacto con una familiar donde realizarán una investigación sobre producción porcina. Otra productora tradicional destacó el trabajo que realiza la UNLPam respecto al “control de la paloma mediante los halconcitos”. Un productor Neorural comentó haber tenido vínculo con la UNLPam cuando se dedicaba a la producción hortícola y de aromáticas que luego abandonó, unos quince años antes de la entrevista. Como pudo apreciarse, para el caso de estudio, la articulación de las familias con la Universidad es menor que con otras instituciones y cuando esas vinculaciones están presentes, corresponden a casos individuales, con interacción personal productor-profesional, abordando un tema puntual de alguna producción. Es importante mencionar, que en temas suelos y aves rapaces (halconcito), algunos profesionales de la universidad también se desempeñan en INTA Anguil.

### **III. Origen del conocimiento**

En relación con lo anterior y recordando que se dará cuenta de los intercambios materiales y simbólicos entre los sujetos de estudio, es que se describe el origen del conocimiento productivo, tanto el “saber hacer” cotidiano como el conocimiento proveniente de técnicos especializados.

Dentro de los productores Tradicionales prima el conocimiento adquirido por la vía familiar “de generación en generación”. Este conocimiento se combina con las experiencias de grupos de productores que se describieron anteriormente y con el asesoramiento técnico. Cobra relevancia el rol del Ingeniero Agrónomo local (a través de la Cooperativa) y de los veterinarios del pueblo.

En cuanto a la producción agropecuaria extensiva, muchos entrevistados manifestaron desarrollar los cultivos adaptando las propuestas agronómicas a la propia disponibilidad de recursos, tanto en maquinaria como en dinero, en sus palabras “de acuerdo al bolsillo” o “como se puede”. Asimismo es interesante el enfoque del Ingeniero Agrónomo, en el que también se visualiza una adaptación a las condiciones locales de lo tecnológico-productivo de acuerdo al contexto y a las condiciones de los productores asesorados, tratando de disociarlo de los manejos que van predominando en la región según la épocas y los impulsos políticos y tecnológicos, como se explica a continuación:

En los 90 fue un quiebre, había que endeudarse, el vecino alambre por medio pasó a ser el competidor. Nuevo lema: hay que ser eficiente, tener renta, invertir, endeudarse y ser más productivo. Hubo un cambio generacional, en los 90 había productores de 60 años, los hijos comenzaron con la competencia entre productores. Cuando aparecen los pools cambia la mentalidad, no importa el trabajo sino la renta y se produce fuerte la competencia. Del '95 al 2001 hubo pérdida de productores por endeudamiento. En el 2005 estuvimos al borde de la quiebra. No se podía seguir el modelo de otros que tienen otra forma de producir, hay que mantener la diversidad (...) *por esto con los productores que asesora* “se ha vuelto en producción un poco a la diversificación, vuelve el trigo y la ganadería vacuna, se incorporó el sorgo, porque es inseguro para el productor solo hacer agricultura. Lo más importante siempre es buscar una alternativa para salvar al productor. -como asesor- no copié el modelo de los pools. No alquilarles el campo a los pools, favorecer los alquileres a los productores locales. No endeudarnos. Nunca fuimos con la tecnología de punta, hacer lo más que se pueda con lo menos que se pueda, así en el tiempo se han mantenido. Bajo riesgo, no hay riesgo de mercado porque no hay deuda. Se vende por partes cereales y ganadería. Tener “stock” es una estrategia (...) Somos de bajos insumos, usamos semilla propia. Para el productor es importante que no salga dinero de su bolsillo. Siempre me basé en su cultura y sus requerimientos. (Ing. Agr. 60 años).

Con respecto a los demás tipos analizados, las fuentes del conocimiento productivo son más variadas. Si las personas tienen un origen familiar ligado a lo rural, en donde la característica de pueblo rural también ha permitido el contacto con lo productivo; el conocimiento y el gusto por la producción de alimentos está dado por el aprendizaje familiar. Estos son los casos de Empleados Rurales, algunos Complementarios y Neorurales que manifestaron “saber” por enseñanza familiar. También es relevante el aprendizaje que se realiza por intercambio entre vecinos o conocidos. Familias de complementarios y neorurales expresaron haber aprendido gracias a personas referentes de la localidad que compartieron sus conocimientos y en ocasiones algún animal para comenzar, principalmente en la producción de cerdos. Entre estos tipos también se reconoce a la Universidad (Agronomía) el Colegio Agrotécnico de Santa



Rosa como fuente de conocimiento. Otra fuente de intercambio de conocimiento es a través de los grupos de productores ya mencionados y el “aprender haciendo” o “autodidacta” como formas de aprender con la práctica cotidiana en los distintos trayectos personales de producción de alimentos.

En Anguil también ejercen dos veterinarios de la localidad y tres veterinarios de Santa Rosa, todos estos profesionales fueron mencionados en los relatos de los distintos tipos de productores en cuanto a la contratación de sus servicios o compra de medicamentos veterinarios. La sanidad de la ganadería vacuna está controlada y regulada desde dependencias estatales (SENASA, Gobierno de La Pampa), es una actividad formalizada ya que los controles sanitarios y las vacunaciones periódicas son exigencias legales. Por lo tanto el mantenimiento de la ganadería vacuna en la zona genera también actividad técnico profesional. El resto de las producciones pecuarias como cerdos, ovinos y aves registradas son en general informales y no tienen un plan sanitario obligatorio, pero también demandan servicios veterinarios e insumos de la forrajera del pueblo.

Sintetizando este apartado, se rescatan algunos aspectos que a partir de los testimonios son importantes en cuanto a los vínculos que implican conocimiento productivo entre los sujetos. La trayectoria familiar posibilita el traspaso de generación en generación del saber hacer. También el carácter de ‘pueblo rural’ permite el contacto cotidiano con lo productivo y entre las personas, en este lugar donde la gente ‘se conoce’ ocurren intercambios permanentes, el de conocimiento es uno de los cuales los distintos tipos interactúan.

#### **IV. Bienes y servicios utilizados en el proceso productivo**

En este apartado se dará cuenta de la contratación de labores o servicios agrícolas y de las relaciones establecidas para la producción/adquisición de insumos (semillas, animales, forrajes), por considerarlos elementos de importancia de vinculación entre los sujetos de análisis, desde el enfoque de la soberanía alimentaria ya expuesto. Se realizó una síntesis de acuerdo a los aspectos recurrentes que surgieron en las entrevistas de acuerdo a los distintos tipos que se presentan como características compartidas.

##### **a. Contratación de labores agrícolas**

Las labores agrícolas son requeridas por los productores que realizan producciones extensivas, tanto para cosecha de grano para venta como cultivos con fines forrajeros, por ello las labores son realizadas o requeridas principalmente por los productores de tipo Tradicional y por algunos casos puntuales de Neorurales y un Complementario.

Como se han desarrollado en los Capítulos 3 y 4, para los productores denominados como tipo Tradicional se proponen tres subtipos, con lógicas, escalas y niveles de capitalización diferenciales. En cuanto a la realización de las labores agropecuarias los productores Tradicionales subtipo 1 cuentan en general con un parque de maquinarias más completo. De todas maneras, en algunos casos los entrevistados manifestaron contratar un tractorista del pueblo “porque el cuerpo no da como cuando teníamos 30 años”. O contratar labores como fumigación y cosecha, siembra y labranza, desactivación de soja, cosecha, rollos y acarreo de cereal. En todos los casos de contratación de labores, lo destacable es que se produce entre personas conocidas de la localidad. Uno de los productores entrevistados menciona que su hermano y socio también presta servicios de contratismo en la zona.

Al respecto de la cosecha el Ing. Agr. local realiza un análisis sobre 10 casos de productores Tradicionales.

De 10 productores, 3 poseen cosechadora propia activa, 6 unidades productivas han abandonado la cosecha y resuelto la práctica con contratación externa, una sola unidad productiva vendió la cosechadora, el resto la desactivó sin posibilidad alguna de recuperar la práctica (por estado, modelo, y cambios en las capacidades humanas de realizar la práctica). Una unidad productiva nunca ha tenido cosecha propia. (...) La práctica de la cosecha fue dejada de lado porque las cosechadoras quedaron muy desactualizadas, y de baja capacidad operativa, renovarlas significaba un esfuerzo económico financiero muy importante y no justifica de ningún modo la inversión (Ing. Agr. 60 años).

Por otro lado, explica que el cambio de uso de maquinaria propia a contratación del servicio generaba la expectativa de acceso a mejor tecnología y lo que implicaría una mejora en la calidad y la información aportada.

En el caso de la cosecha pensábamos que íbamos a contar con oferta de servicios muy modernos y muy externos a la región. Sin embargo terminamos en muchos servicios más o menos locales y de máquinas no muy modernas. Igualmente la cosecha puede ser un excelente servicio independientemente del modelo de la cosechadora. Lo que no cuentan las máquinas que contratamos es con información y detalles de cosechadoras modernas -*sistemas de información satelital*-, porque se contratan servicios más locales, y con menos “tecnología”, porque están acá, y en consecuencia están disponibles para lo grande y para lo chico o eventual (que en este tipo de unidades de producción suele ser estratégico cosechar cultivos de bajo rendimiento o de muy baja superficie), (Ídem).

Con respecto a la pulverización describe un proceso similar, donde los productores abandonan la realización propia de esta labor contratándola a prestadores de servicios especializados. En este caso la tecnología y la capacidad de trabajo también ejercen un

efecto sobre la opción de contratar el servicio, aunque no siempre con los resultados esperados:

En las pulverizadoras también se pasó a contratar mucho mayor proporción de servicios. La oferta se incrementó, y las limitantes a maquinas chicas y de arrastre han sido las condiciones ambientales limitantes en tiempo. Aquí, sí, la oferta es de servicios con maquinarias más modernas, con más información, aunque en la pulverización no es garantía de calidad de aplicación, creo que al contrario. La “tecnología” de la pulverizadora en general termina habilitando cualquier cosa en el momento de la práctica. Una maquina simple, con muy pocos controles pero una operación responsable es mejor (Ídem).

En los productores Tradicionales subtipo 2 se evidencia un parque de maquinarias propio más incompleto, carente sobre todo de cosechadoras siendo el servicio de cosecha el más contratado por 5 familias. También se mencionaron la contratación para hacer ‘rollos’ cuando acompaña el tiempo, la fumigación (de Uriburu) y la esquila (de General Acha). Se comentan algunos intercambios de producto por labor, por ejemplo “si sobra pasto se lo cambio por trabajo a un vecino”, donde la realización de trueques forma parte de las estrategias. La contratación local también es preponderante entre las familias de este grupo, extendiéndose en dos casos a servicios de otras localidades, Uriburu, contigua a Anguil y en el caso de General Acha por el servicio de esquila que es poco frecuente en la actualidad.

Analizando los productores Tradicionales Subtipo 3, se profundiza la contratación de labores a vecinos, en los casos de realizar agricultura extensiva. Solo una familia de este grupo cuenta con maquinaria para labrar y sembrar. Todas deben contratar la cosecha, los rollos y la mayoría la arada y la siembra

La contratación de labores es total en una familia de Complementarios, una de Neorurales y el Pequeño Inversionista. Por tratarse de superficies relativamente chicas (de 5 a 40 ha) se dificulta conseguir gente dispuesta a realizar las labores solicitadas. Estas familias también contratan labores a otros productores locales, generalmente Tradicionales. Solamente una familia de Neorurales cuenta con maquinaria, únicamente para la siembra.

Resumiendo, a medida que disminuye la escala de la unidad productiva y el nivel de capitalización, aumenta la contratación de labores y la dificultad para conseguirlas. En todos los casos se utilizan servicios locales y zonales y, en algunos casos, se producen intercambios varios (por otros trabajos, por pasto, por animales), evidenciando una diversidad de vínculos donde coexisten los intercambios monetarios y no monetarios entre los distintos sujetos de análisis.

## b. Semillas, animales e insumos

En este apartado se sintetiza lo referido a las semillas, los animales y algunos insumos (forrajes, agroquímicos) como componentes de base de los procesos productivos.

En el marco de la soberanía alimentaria, las semillas<sup>48</sup> son un elemento clave para las producciones analizadas, son la base de la agricultura tanto para cosecha de grano para la venta, como para producción de cultivos forrajeros para los animales. En este sentido, se afirma:

Las semillas son el primer eslabón de cualquier cadena agroalimentaria. De su posesión, producción y comercio, depende la soberanía alimentaria y el desarrollo agropecuario de un país. Quien controla las semillas, controla la cadena productiva y por lo tanto, la disponibilidad de alimentos (Perlemuter, 2018:2).

En nuestro país se encuentra abierto el debate en torno a la semilla, no es foco en este trabajo retomar el mismo, pero sí sentar postura en cuanto a la importancia que los agricultores puedan producir y guardar sus propias semillas, es decir hacer uso propio de las semillas.

Dicho esto, se describe lo comentado por los sujetos de análisis en cuanto a las semillas que utilizan en sus procesos productivos y la relación con las producciones pecuarias desarrolladas. El análisis no pretende ser exhaustivo sino rescatar los aspectos comunes observados, tanto en las prácticas de los sujetos al interior de las producciones analizadas, como en la vinculación entre distintos actores locales.

Comenzando por los productores Tradicionales, tanto los Subtipo 1 y 2 realizan más agricultura que los otros tipos, por contar con superficies mayores de tierra como con cierto capital, principalmente instalaciones y maquinaria, como recursos económicos que les permitan costear una campaña agrícola. Como se muestra en la Tabla 16, los productores cultivan tanto con semillas propias como adquiridas. Dentro de las semillas propias se encuentran la soja y el maíz como cultivos de verano, y los cereales invernales (avena, cebada, centeno, trigo y triticale). Ilustra el manejo local de las semillas el caso del maíz, para el cual un productor explica que siembra “el maíz F1 (también llamado “hijo de híbrido”) para forrajero, propio o de vecinos, que por un año o dos viene bueno”. Muchas de estas semillas también pueden ser adquiridas por

---

<sup>48</sup> El término de **grano** se utiliza cuando la semilla obtenida de la cosecha se destina para la alimentación humana y animal, o como materia prima para la industria; mientras que el término de **semilla** o **simiente** se utiliza para indicar su uso en la siembra, reproducción y multiplicación de la especie o variedad (<http://www.lcagro.com.ar/preguntas-frecuentes-semillero>). Desde una postura crítica Perlemuter (2018) afirma que la identidad semilla-grano se rompe a mediados del Siglo XX con la Revolución Verde, a través de las semillas híbridas que separan al agricultor de su capacidad de replantar y comienza la dependencia con las empresas. También la expansión con la biotecnología y las semillas transgénicas se produjeron cambios en la privatización del conocimiento, habilitando nuevos mecanismos en la acumulación del capital.

diferentes vías, la Cooperativa local en primer lugar y luego otras empresas como Agro Uriburu o comercios en Santa Rosa, Colonia Barón o General Pico. El INTA Anguil aparece como proveedor en semillas de cereales de invierno (centeno) y también los “vecinos” u “otros productores” son mencionados en cuanto al origen de las semillas para sembrar. En cuanto a las semillas “adquiridas” y la producción de proximidad es importante señalar que los comercios privados comercializan semilla fiscalizada de genética de semilleros privados, desarrolladas y producidas en otras zonas del país<sup>49</sup>. El INTA<sup>50</sup> en cambio, comercializa semilla fiscalizada de desarrollo y producción local. Algunas especies como alfalfa (para implantación de pasturas perennes) y sorgo (para pastoreo o forrajero) son compradas cada vez que se realiza el cultivo. En la práctica, muchas veces se compra o canjea “grano” a nivel local que luego es utilizado como “semilla”, así como también se realizan cultivos con el “paquete tecnológico completo”, es decir, en la realidad las personas combinan todos estos recursos que disponen de acuerdo a múltiples factores (climáticos, económicos, culturales, etc.).

Continuando con el análisis, en los Tradicionales subtipo 3 no se menciona el cultivo de soja ni el de trigo, que suelen estar destinados en buena parte a cosecha para venta en mercados extralocales. Los cultivos más frecuentes son los cereales de invierno y el maíz con fines forrajeros. A su vez es menor la autoproducción de semilla (quizás por falta de infraestructura de almacenamiento y/o costos de cosecha y acondicionamiento) y aparecen fuentes más diversas de compra de semilla. Se mencionan en los relatos varios lugares donde los productores realizan la compra de semillas esta diversificación en los sitios de abastecimiento de semillas se debe a la ubicación geográfica intermedia de algunas unidades productivas entre Anguil y otras localidades (Colonia Barón, Uriburu) y a la menor participación de pequeños productores en la Cooperativa local, que lleva a buscar otras vías comerciales. A su vez, el “canje” como práctica para la obtención de granos (utilizados como semillas) se hace más frecuente en este Subtipo. Estas características en las prácticas respecto a la agricultura extensiva con fines forrajeros son observadas también en los productores Neorurales y el Pequeño Inversionista.

---

<sup>49</sup> Esta situación también se produce con el cultivo de girasol, realizado por algunos productores en campañas agrícolas propicias, quienes destacaron su elevado costo de ejecución y rendimiento sensible a los extremos climáticos y al ataque de palomas. Este cultivo no fue mencionado entre las producciones agrícolas para el año de realización de las entrevistas.

<sup>50</sup> El INTA comercializa sus productos a través de la figura de INTeA (Innovaciones Tecnológicas Agropecuarias S.A.) que es una empresa de capitales mixtos conformada mayoritariamente por el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA), integrando el denominado Grupo INTA conformado por INTA, INTeA y la Fundación ArgenINTA (<http://www.intea.com.ar/quienes-somos/>).

**Tabla 16.** Tipos sociales agrarios y semillas utilizadas para siembra, según especies y origen.

| Tipo                           | Semillas propias  | Semillas compradas o adquiridas   |  |
|--------------------------------|---|---|--|
|                                | Especies  | Especies  | Lugar de abastecimiento  |
| <b>Tradicionales subtipo 1</b> | Maíz<br>Soja<br>Avena<br>Trigo  | Alfalfa<br>Maíz<br>Soja<br>Sorgo<br>Centeno<br>Hortícolas                         | Cooperativa<br>Agro Uriburu<br>INTA Anguil (INTeA, PROHUERTA)<br>Fedea SA (G. Pico)<br>Productores vecinos (maíz)  |
| <b>Tradicionales subtipo 2</b> | Maíz<br>Avena<br>Cebada<br>Centeno<br>Trigo (según rinde)<br>Triticale<br>Vicia | Alfalfa,<br>Maíz<br>Sorgo pastoreo<br>Avena<br>Melilotus<br>Vicia                 | Cooperativa<br>Santa Rosa<br>Productores vecinos (maíz)  |
| <b>Tradicionales subtipo 3</b> | Avena<br>Cebada   | Maíz<br>Sorgo (forrajero)<br>Avena<br>Centeno<br>Triticale<br>Vicia<br>Hortícolas | Cooperativa<br>Colonia Barón,<br>Productores vecinos<br>Santa Rosa,<br>Uriburu<br>Canje<br>INTA Anguil (PROHUERTA) |
| <b>Empleados rurales</b>       | -   | Hortícolas  | No realizan siembra extensiva  |
| <b>Complementarios</b>         | -   | Hortícolas  | INTA Anguil (PROHUERTA)<br>No realizan siembra extensiva (un caso avena en Cooperativa)                            |
| <b>Neorurales</b>              | Maíz<br>Cereales invernales<br>Hortícolas                                       | Maíz<br>Cereales invernales<br>Hortícolas   | INTA Anguil (PROHUERTA)<br>comercios de la zona<br>Productores vecinos   |
| <b>Pequeño Inversionista</b>   | -   | Cultivos forrajeros<br>sin detallar   | Santa Rosa   |

Fuente: elaboración propia en base a entrevistas de 2017.

En cuanto a la agricultura intensiva, se practica generalmente para el autoconsumo familiar y la fuentes de obtención de semillas son múltiples (PROHUERTA, autoproducción, intercambio entre familias, compra en comercios).

Como corolario, se afirma que en la práctica los productores combinan distintas formas de acceso a las semillas que luego destinan para siembra, volviendo difuso el límite técnico entre semilla y grano.

La adquisición de agroquímicos se observa fundamentalmente entre los productores tradicionales más capitalizados que, como fuera mencionado, realizan agricultura extensiva de cosecha y/o con fines forrajeros. Muy sintéticamente, se comenta lo registrado en cuanto a la adquisición de agroquímicos. Los productores tradicionales más capitalizados que realizan agricultura extensiva de cosecha y con fines forrajeros mencionan la compra de fertilizantes y herbicidas, en la Cooperativa o algún comercio cercano. El acceso a estos insumos, disminuye en los productores menos capitalizados por razones de costos, volviéndose una práctica “adaptada” y “flexible” a las posibilidades económicas y operativas en cada unidad productiva; es decir, cada productor adecúa “el paquete tecnológico”.

Dentro del grupo de los productores Neorurales se identifica otra mirada sobre estos insumos, que se materializa en el no uso, o la minimización de los productos agroquímicos de síntesis. Estas prácticas se relacionan con una visión crítica hacia la agricultura industrial insumo dependiente, respondiendo a una forma de producción y de vida como fue explicado en el Capítulo 3. Estos nuevos pobladores/productores se identifican con otras formas de vinculación con el entorno, tanto socioeconómico como ambiental. Estas concepciones divergentes coexisten en el territorio, donde se ponen en tensión las diferentes miradas respecto a lo productivo y al medio donde los sujetos desarrollan su vida cotidiana. Además puede pensarse que esta neoruralidad asociada a un pueblo rural como Anguil, si bien se inscribe en un proceso de avance inmobiliario, posee lógicas productivas propias<sup>51</sup>. Por ello, se debe diferenciar de la neoruralidad como avance de lo urbano que se produce por el crecimiento de los grandes centros urbanos, sobre un medio rural-agrícola tradicional.

Continuando con el marco de análisis de la soberanía alimentaria, se observan prácticas comunes en las producciones ganaderas. Las cabañas<sup>52</sup> bovinas de la zona son las fuente de toros reproductores utilizadas por los productores tradicionales de mayor escala. También se menciona el acceso a la genética de cabañas regionales en producciones porcinas y ovinas. A medida que la escala de la unidad productiva y los medios económicos de las familias disminuyen se evidencia el trueque de reproductores, intercambiando terneros, cachorros (de cerdo) o borregos con características deseables para “cambiar la sangre” de los distintos planteles animales. También se menciona la compra de toritos “medio pelo” (indicando una calidad menor a los toros de primera calidad) en las cabañas locales por parte de estos productores. En todas las producciones se realiza selección propia de los animales, dejando para madres las hembras con características deseables y también machos propios como reproductores y descartando animales no deseables. De manera similar a lo sucedido con la semilla, en el proceso productivo se combinan compras, trueques y autoselección de animales para dar continuidad en el tiempo a las producciones pecuarias. En este proceso, el conocimiento propio de cada productor, el intercambiado con otros productores y con técnicos/profesionales, se combinan permanentemente junto con factores económico-productivos en las decisiones tomadas por cada persona en el manejo ganadero de sus unidades.

---

<sup>51</sup> Características propias relevadas: la producción con organización colectiva, la práctica agroecológica, comercialización “del productor al consumidor” directa o mediante espacios feriales.

<sup>52</sup> Cabaña: es un establecimiento especializado en la cría de determinado tipo de ganado (bovino, ovino, porcino, equino), que producen ejemplares de elevado valor económico con rigurosos métodos de selección genética, sanidad, alimentación y manejo general, con fines reproductivos.

La producción intensiva de pollos parrilleros o doble pechuga, fue observada fundamentalmente en familias con producciones de pequeña escala. Se destaca que la genética del pollo “BB” pertenece a empresas privadas y debe ser adquirida en cada ciclo de cría. Actualmente con el proceso inflacionario, tanto los pollitos como el alimento balanceado requerido para esta producción intensiva han elevado los costos al punto de que los productores abandonen sus producciones para la venta, manteniéndose en algunos casos cantidades reducidas para autoconsumo. Respecto a esta producción los entrevistados manifiestan que no se justifica el trabajo y el dinero invertido respecto al escaso margen de ganancia que obtienen de la producción de pollos. De esta manera, el contexto macroeconómico repercute de manera negativa en la producción de alimentos en el sector de los productores familiares de menores recursos.

Por otro lado, la diversidad de aves es importante y se verifica a campo el mantenimiento de razas criollas (gallinas, pavos, patos, gansos) que son aprovechados para el consumo familiar y venta e intercambio de excedentes (ver Anexo II). El mantenimiento de esta diversidad alimentaria, en la que se encuentra también el ordeño manual de vacas lecheras, la elaboración de crema y otras producciones menores como conejos para carne y apicultura, tiene que ver con costumbres y con el estilo de vida de las familias en el lugar de producción, coincidiendo con lo afirmado por el FONAF para el cual la AF es una “forma de vida y una cuestión cultural”, entre otras características.

Como se ha descrito en capítulos anteriores, la producción predominante en la zona por características agroecológicas es mixta, basada en combinaciones variables de agricultura extensiva de secano y ganadería bovina. Al interior de los casos estudiados puede verse el perfil pecuario de las unidades productivas (ver Anexos II y III), por ello la alimentación de los animales es un insumo crítico, para el cual se diferencian situaciones de acuerdo a los distintos tipos sociales agrarios. En los sistemas extensivos de los productores tradicionales de mayor escala el forraje requerido por los animales (maíz, soja, sorgo, verdes) suele producirse dentro de las explotaciones. A medida que disminuye la escala y el nivel de capitalización, los cultivos se vuelven exclusivamente forrajeros y crece la dependencia de forraje externo. Como menciona un productor Tradicional, cuando no le alcanza su propio maíz lo compra “en la zona en año malo y fuera de la zona en año muy malo”, estas palabras dan cuenta de las limitantes climáticas, donde las precipitaciones determinan la productividad de los cultivos, volviéndose un factor crítico regional para la agricultura de secano.

Las familias que no cuentan con tierra ni recursos para producir el alimento para los animales, dependen de la obtención del mismo. Se encontraron distintas vías de acceso a este insumo, generalmente para producciones porcinas y aviares. La compra de balanceados y maíz, acompañada de compra de pollos BB o gallinas ponedoras se



realiza siempre en el pueblo o en Santa Rosa, muchas veces “a cuenta” en los comercios debido a los vínculos establecidos. Un productor Complementario (68 años) que compra en la forrajería del pueblo afirma, “no tengo plata voy y compro”, haciendo referencia a la posibilidad de conseguir alimento balanceado fiado o a cuenta, gracias a la confianza de las relaciones interpersonales directas. También se realizan múltiples intercambios no monetarios para lograr el acceso al alimento animal. Como señala una productora: “nos manejamos cambiando cosas con los del pueblo”. De este modo consiguen el cereal para la cría de los animales haciendo “trueque” por changas, por lechones, o por otros productos. En ocasiones, el cereal obtenido proviene del barrido de silos, de camiones o descartes y se encuentra en condiciones muy variables de composición y conservación, este producto es a su vez, el único recurso forrajero al que acceden los productores más chicos.

Hasta aquí puede afirmarse que la diversidad productiva moviliza distintos intercambios y servicios en lo local, conformando un heterogéneo entramado de vinculaciones entre las personas. Las familias tienen un fuerte anclaje en lo local en cuanto a vínculos socio-productivos, ya que todas recurren en algún momento a los comercios locales para abastecerse de bienes y/o servicios para sus producciones (veterinarias, forrajería, cooperativa, otros productores). También se produce compra y venta de fuerza de trabajo o intercambio por productos (por ejemplo, cereal para alimentar animales) entre los tipos analizados. En estos intercambios de bienes y servicios, las relaciones sociales son las que subyacen y dan sentido a las acciones de los sujetos.

## **V. Diversidad alimentaria y circuitos de comercialización local**

A modo de síntesis, en este último apartado se habla de la diversidad de alimentos relevada, enfatizando en aquellos que están destinados al abastecimiento local, como aporte a la soberanía alimentaria. Se considera que el destino de la producción, tanto si es al mercado, como al autoconsumo, constituye un indicador para la tipificación de la AF (Soverna *et al.*, 2008). Por ello, se analizan los perfiles productivos de los distintos tipos sociales considerando la diversidad de los alimentos y el destino de lo producido. Para complementar y enriquecer este desarrollo, se presentan en el Anexo II dentro de cada Tipo social agrario la totalidad de las producciones por familia, ordenadas por relevancia y según destino de consumo. En el Anexo III se cuantifican las producciones pecuarias más representativas: bovinos, porcinos, ovinos y aves.

Comenzando por la producción bovina, los novillos y vaquillonas destinados al consumo de carne vacuna local por circuitos formales de mercado, son producidos por los Tradicionales subtipos 1 y 2. En el resto de los actores la ganadería bovina se realiza en pequeña escala (hasta 25 vacas madres) y los animales sacrificados son destinados

al autoconsumo familiar. Como se explicó, los productores más chicos venden sus terneros a otros productores más grandes o al consignatario, quienes realizan el engorde y comercialización de los animales para consumo. Vinculada a la ganadería bovina se produce leche fresca, ordeñada a mano y comercializada e intercambiada informalmente. Esta práctica se relaciona íntimamente con la trayectoria familiar y con la presencia cotidiana de las personas en el campo y no con el tamaño de la unidad productiva (ver Anexo II y III Tabla VI).

La producción porcina es la más difundida entre los productores, si bien los Tradicionales subtipos 1 y 2 concentran la mayoría del volumen producido (50% de los lechones y 88% de los capones), no constituye su producción principal. La cantidad de porcinos aumenta en importancia relativa dentro de las unidades del resto de los tipos agrarios. Se producen categorías para consumo de carne fresca como los lechones, cachorros y, en menor medida, capones. La mayoría de los capones son procesados para la elaboración artesanal de chacinados, destinados tanto al autoconsumo como a la venta, combinando circuitos comerciales formales e informales. La elaboración artesanal de facturas a base de carne de cerdo (que pueden contener carne de otros tipos de animales) constituye tradicionalmente una manera de conservar la carne y está asociado a prácticas culturales regionales como las “carneadas<sup>53</sup>” y “yerras<sup>54</sup>”. Estos eventos aún reúnen a las familias y allegados, incluso, en los casos en los que se produce para la venta, se contrata mano de obra transitoria. Por ello constituyen actividades de agregado de valor local a la producción y de arraigo de la población.

En todos los casos, la producción ovina es complementaria a otras producciones. Los productos pueden ser corderos, borregos, capones. Para la cría de estos animales deben reunirse las siguientes condiciones: superficie de pastoreo y presencia humana para su cuidado. Por otro lado, se lleva a cabo con escasa inversión y tiempo de dedicación. Como manifestó un productor “para tener ovejas hay que vivir en el campo, y ya nadie vive en el campo”. La carne ovina es destinada tanto al autoconsumo de las familias, aportando variedad a la mesa familiar con el resto de las carnes, como al mercado por canales directos e informales.

La producción aviar es muy variada, desde crías a campo de razas criollas a crías intensivas de pollos parrilleros y ponedoras para huevos. Al igual que en la producción porcina, un 50% de los huevos y más de un 40% de los pollos los producen los

---

<sup>53</sup>**Carneada** es la acción de sacrificar y carnear un animal. En la zona de estudio está asociada con la elaboración de chacinados (cerdos, vacunos), o faena para el consumo fresco (lechones, corderos, vacunos, aves).

<sup>54</sup>**Yerra** es un acontecimiento, en ocasiones festivo, durante el cual se realizan varias tareas propias del campo, como marcar el ganado vacuno con un hierro candente, castrar terneros, vacunar, desparasitar.

Tradicionales subtipos 1 y 2 (ver Anexo III, Tabla IX), esto se explica por la disponibilidad de alimento producto de la agricultura propia, y la modalidad de producción de cría a campo, la cual no impone límites físicos. En estos casos se realizan con bajo aporte de mano de obra ya que resultan complementarias de las producciones principales. Los huevos son destinados principalmente a la venta y los “pollos criollos” preferentemente al autoconsumo. La cría de pollos parrilleros de crianza intensiva para venta se encuentra en otros tipos como Complementarios y Neorurales. Las pequeñas producciones intensivas tanto de aves como de cerdos han sido las más golpeadas por el aumento de precios, donde un insumo clave como el maíz aumentó un 800%<sup>55</sup>, contra un 250% de aumento en el precio del lechón o del pollo fresco, para el período 2015-2019.

Otras producciones avícolas muy puntuales son los pavos para carne de razas criollas criadas a campo por productores Tradicionales. Esta producción permite no solo diversificar el consumo de carne familiar sino también generar ingresos monetarios siendo vendidos directamente a una clientela específica de la ciudad.

Otras especies destinadas al aprovechamiento familiar con venta eventual son patos, gansos y conejos. La producción de esta variedad de animales de granja es posible, como en otros casos mencionados, cuando los miembros de la familia tienen presencia cotidiana en la explotación y a su vez, está relacionado con un estilo de vida. También está presente la apicultura para autoconsumo y venta de miel.

La producción hortícola es marcadamente estacional siendo más frecuente en verano, está presente en un tercio de las familias entrevistadas y se destina casi exclusivamente al autoconsumo. Solo entre Neorurales se realiza horticultura agroecológica con doble propósito: autoconsumo y venta de excedentes. En este caso también se elaboran conservas y los productos son destinados a la venta directa en chacra o en Feria en la localidad de Santa Rosa. Esta producción reviste una lógica diferente, desde la organización y ejecución en unidad productiva, hasta la comercialización en una feria, y se destaca en el marco de la diversidad que aportan al territorio estos nuevos actores.

---

<sup>55</sup> Cotización puerto de Bahía Blanca Octubre 2015: 1100 \$/Tn; Octubre de 2019: 8717.20 \$/Tn (Fuente: Archivo histórico de la Bolsa de Cereales <http://www.bolsadecereales.com/historico>).

## REFLEXIONES FINALES

Retomando las preguntas iniciales de esta tesis, se reafirma que en la zona de estudio, diferentes tipos de agricultores familiares producen alimentos para el abastecimiento local. Las producciones de las familias estudiadas varían, desde las de traspatio para autoconsumo y venta de excedentes, hasta grandes unidades agropecuarias mixtas en las que se produce para el mercado local y extralocal. Todas tienen en común la presencia de lo familiar y la generación de alimentos, fundamentalmente de origen animal.

La producción predominante de la zona es mixta, en la cual la agricultura extensiva genera granos destinados tanto al mercado extralocal (trigo, soja, girasol), como al mercado local (maíz, sorgo, soja, cereales de invierno). El destino de estos últimos, en general son las mismas unidades productivas donde se cultivan o son adquiridos por productores vecinos. La ganadería bovina puede ser de ciclo completo (desde la vaca de cría hasta el novillo) dentro de la propia unidad de producción. En el caso de algunas familias de tipo tradicional que realizan la cría de terneros, suelen comercializarlos en su totalidad a conocidos de la zona, cerrando el ciclo en el ámbito local.

Pese a la disminución de pequeños productores (registrados como EAPs por los Censos Agropecuarios) y el consiguiente proceso de concentración de la tierra, los productores familiares **Tradicional** encuestados persisten. En un contexto regional de agriculturización, el mantenimiento de la ganadería en los sistemas de producción mixta como producción más estable, aunque menos rentable, es uno de los factores que resulta en la permanencia de estos productores familiares y de la contratación de mano de obra rural. Se suman las distintas prácticas de “adaptación” ante los cambios técnicos, políticos y económicos y el sostenimiento de la diversificación productiva mediante la cría de animales de granja, en el típico sistema de chacra mixta, como elementos de resistencia ante el avance de las relaciones capitalistas en el agro. También se reconocen situaciones de diferenciación hacia arriba (proceso de capitalización) y hacia abajo (con signos de desaparición como productores) como tipo social de AF. Estos actores enfrentan un futuro incierto, donde la continuidad generacional, la sucesión y subdivisión de la tierra y la escala cada vez mayor requerida en las producciones de mercado para ser rentables, parecen ser los factores determinantes.

Como en otras regiones argentinas, el trabajo de campo permitió corroborar la progresiva desaparición de productores y de concentración de la tierra, así como la disminución de la población rural a lo largo del tiempo. Esta situación, vista desde la producción de alimentos para la población local, se traduce en pérdida de cantidad y variedad de alimentos frescos, es decir, menor producción de PAL.

Además, es necesario visibilizar y reconocer otros sujetos sociales que producen alimentos destinados en su totalidad al abastecimiento local, con dotaciones de recursos, objetivos productivos y problemáticas también diferentes.

Por ello, se abordaron los **Empleados Rurales** y sus familias, como productores y habitantes de un territorio rural en progresivo despoblamiento, sin tierra propia, en diversas condiciones laborales (desde empleo formal, informal, permanente o temporario), con distintos niveles de precariedad y/o explotación, pero poseedores de animales propios y de prácticas y conocimiento relativo a la producción agropecuaria, que los ubican como actores fundamentales a la hora de pensar la ruralidad en el Siglo XXI.

También encontramos **Productores Complementarios**, donde la producción cumple diversas funciones desde el autoabastecimiento del alimento para la propia familia, la comercialización de los excedentes o la realización de una actividad por la que se siente “gusto”. Fundamentalmente esta actividad es la cría de animales. Este acervo cultural sobre la vinculación con la tierra y lo productivo, es producto de las características de pueblo rural de Anguil y las trayectorias familiares de los sujetos. Las limitantes detectadas en este grupo son de carácter estructural, el acceso a la tierra, al agua y a la infraestructura, así como la obtención de alimentos para los animales. Los porcinos y las aves son las producciones más importantes, debido a que su crianza es posible en pequeñas superficies. A su vez, se manifiestan múltiples prácticas para continuar produciendo, como los intercambios o trueques de bienes o trabajo y la recolección de alimentos de descarte como barridos de silos y camiones.

Se reconocen actores **Neorurales** con lógica productiva, que se diferencian de otros procesos de poblamiento neorural ligados a lógicas urbano-inmobiliarias o de esparcimiento, más frecuentes en las grandes ciudades. Estos productores neorurales, eligen la producción como un complemento de otras actividades y también como una forma de vida, donde cobra importancia la cuestión ambiental, y en algunos casos identificándose como productores agroecológicos. Las lógicas de organización y producción colectiva y la venta de alimentos y productos en ferias son distintivos entre estos sujetos sociales que se vinculan con los demás actores locales, configurando un entramado socioproductivo. Es importante reconocer que en la actualidad, a nivel mundial, diversos colectivos sociales en crecimiento buscan, construyen y demandan alternativas a la sociedad de consumo, a la agricultura industrial y sus efectos negativos. Estos actores neorurales pueden ser pensados en este sentido.

Por último, se verifican emprendimientos de **Pequeños Inversionistas** de mayor o menor durabilidad en el tiempo, que disponen de un capital para producir animales de

granja que destinan al mercado local, utilizando mano de obra en situaciones diversas y con un éxito relativo, dada la volatilidad de dichos emprendimientos.

De esta manera, los tipos sociales agrarios propuestos sirven para comprender la complejidad social en el territorio, se los propone como categorías dinámicas en “flujos hacia” o “resistiendo el flujo hacia” como plantea Murmis (1991). En el caso de estudio se verifican tanto movilidades familiares hacia arriba como hacia abajo a lo largo del tiempo, fundamentalmente por los cambios de política económica de gobierno.

Los elementos de la “cuestión cultural” como distintiva de la AF propuesta por el FONAF se plasman en el territorio desde el conjunto de las prácticas analizadas, pero no como un conjunto de costumbres homogéneas, sino como diferentes modos de ser y de hacer, que se encuentran en coincidencias y diferencias y en la práctica se materializan en acuerdos, intercambios, conflictos y disputas.

En el entramado socioproductivo local, los sujetos se vinculan desde la heterogeneidad simbólica y material, donde circula cierto capital social como forma de acceso a los recursos y de resistencia a la exclusión, conformando lo agrario local. Los vínculos socioproductivos son mencionados, por los diferentes tipos de productores, como parte de sus prácticas cotidianas, por ejemplo: dar o tomar tierra en alquiler, contratar labores o mano de obra, tomar hacienda a capitalización, sembrar a porcentaje, etc. Estos intercambios pueden ser monetarios o no monetarios, donde suceden los trueques (de trabajo, de productos, de forrajes).

En relación con el contexto nacional y el modelo neoliberal profundizado en el periodo 2016-2019, son los productores de menor escala quienes han sufrido más el impacto de las políticas económicas, con un encarecimiento de todos los insumos y de la canasta de alimentos, que no guarda correlación con el precio de venta de los productos de granja. Las familias han visto, por un lado, resentida la producción y su propio sostenimiento, y por otro, la merma en la venta de pollos y lechones por el empobrecimiento general de la población, debido a la pérdida de poder adquisitivo. En respuesta a esa situación, algunos productores abandonaron la producción, otros desarrollan o profundizan estrategias de intercambio no monetario para continuar produciendo, en muchas ocasiones, consiguiendo productos de descarte para alimentar sus animales.

Teniendo en cuenta las conceptualizaciones respecto a Agricultura Familiar, Soberanía Alimentaria y Producción para el Abastecimiento Local, se considera que están íntimamente relacionados entre sí. No se puede pensar en Soberanía Alimentaria si no hay agricultores familiares que produzcan alimentos locales, que circulen por canales cortos o próximos de comercialización, se asegure el acceso a una alimentación inocua, nutritiva y culturalmente apropiada para la población, así como a los recursos necesarios

para producir. Para ello, debe ocurrir la participación activa y democrática de los distintos sectores involucrados: productores, consumidores, movimientos sociales e instituciones. A esto se le suma la importancia del entramado de relaciones locales que la Agricultura Familiar teje en el territorio, cargadas de elementos simbólicos y materiales que configuran un lugar determinado, como el lugar de estudio. Resulta fundamental al conceptualizar la AF considerar la heterogeneidad existente en el territorio, las problemáticas y necesidades de cada tipo, así como comprender los objetivos que persigue la familia con la producción, reconociendo que la dinámica familiar y las cuestiones culturales son parte de esta agricultura.

Dos características importantes sobre la AF emergen de este estudio, la pluriinserción y la existencia de acuerdos. En el caso de la pluriinserción, es una estrategia desplegada por la gran mayoría de las familias productoras, incluso entre Tradicionales. Los acuerdos dependen de los vínculos e intereses entre los sujetos. Estas características forman parte de las estrategias desarrolladas por estos sujetos sociales para garantizar su reproducción y persistencia. Esta información demuestra la necesidad de contemplar el núcleo familiar en su conjunto y a todos los involucrados en los procesos productivos, entre otros elementos, para poder comprender y dimensionar la AF y generar propuestas realmente acordes al sector.

En relación con lo anterior, y respecto a los marcos regulatorios para las producciones analizadas, la complejidad burocrática creciente para la comercialización de vacunos resultó una crítica generalizada por parte de los productores de bovinos para carne. El resto de las producciones pecuarias para venta circulan por canales informales, donde resulta imposible la formalización debido a marcos normativos no aptos para las producciones familiares analizadas. Esta problemática debe ser abordada desde distintos sectores, contemplando la diversidad presente en cada territorio, si se pretende que las diferentes producciones familiares integren la economía formal, cumplan con estándares de inocuidad y mejoren en su conjunto.

Para ello es necesario no solo definir y caracterizar, sino discutir y generar política para la Agricultura Familiar. El camino recorrido hasta la sanción de la Ley 27.118 “Ley de reparación histórica de la agricultura familiar para la reconstrucción de una nueva ruralidad en la Argentina” debe continuar, es necesaria la reglamentación de esta, para dar marco normativo al sector que sostiene la alimentación de la mayoría de la población del país. También es imperiosa una adhesión a la ley nacional a nivel de las provincias y normativas en estos niveles de gobierno que contemplen las distintas realidades y voces.

Asimismo se requieren, de forma integral y con continuidad en el tiempo, el acceso al financiamiento, a los recursos productivos de base como la tierra y el agua, a la ciencia

y la tecnología -apropiados y apropiables para cada situación-, donde debe primar el bienestar comunitario por sobre los intereses de sectores económicos concentrados y hegemónicos. En este sentido, se dan los pasos para la democratización de los alimentos y se aporta a la construcción de la soberanía alimentaria.



## **ANEXOS**

### **Anexo I - Abreviaturas utilizadas.**

**AF:** Agricultura Familiar

**CIPAF:** Centro de Investigación para la Pequeña Agricultura Familiar

**CR:** Cambio Rural (programa)

**CRII:** Cambio Rural II - Innovación e Inversión (programa)

**EAP:** Explotación Agropecuaria (del Censo Nacional Agropecuario)

**FoNAF:** Foro Nacional de Agricultura Familiar

**FUNCAP:** Fundación Capital para la Sanidad Animal

**ha:** Hectárea / Hectáreas

**INTA:** Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria

**IPAF:** Instituto de Investigación para la Pequeña Agricultura Familiar

**EEA:** Estación Experimental Agropecuaria

**NAF:** Núcleo Agricultor Familiar (definición de la SsAF al 2015)

**PAL:** Producción de alimentos destinados al abastecimiento local

**PROHUERTA:** Programa de fomento de Seguridad y Soberanía Alimentaria mediante autoproducción de alimentos con enfoque agroecológico, INTA-MDS

**PyME:** Pequeña y Mediana Empresa

**REAF:** Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar

**ReNAF:** Registro Nacional de la Agricultura Familiar

**SA:** Soberanía Alimentaria

**SENASA:** Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria

**SsAF:** Subsecretaría de Agricultura Familiar

**UNLPam:** Universidad Nacional de La Pampa

**UP:** Unidad Productiva

## Anexo II - Tablas ampliadas según tipo social agrario y unidades productivas.

Superficie total y Superficie destinada a PAL - Ubicación de la unidad productiva - Perfil de ingresos del NAF - Perfil productivo - Canal y destino de la producción.

### Aclaraciones sobre la presentación de información:

1. La superficie total operada figura en negrita, al interior se discrimina en propia, arrendada o si da en arrendamiento.
2. La ubicación de la unidad productiva puede ser en más de una zona catastral, en ese caso se ubican las zonas de mayor a menor superficie.
3. El perfil de ingresos ubica las fuentes de ingreso del/los NAF relevados de mayor a menor grado de importancia.
4. El perfil productivo ubica las distintas producciones de mayor a menor grado de importancia.
5. Algunos canales utilizados como: Cooperativa (para grano), Consignatario y Mercado de Liniers (**para ganado vacuno**), Directo a frigoríficos, implican comercialización formal de productos con destino extrazona, nacional o exportación.

### Referencias:

**GB: Ganadería bovina**

**AES: Agricultura extensiva de secano**

**Negro: producción predominante destinada al mercado formal;**

**Verde: venta (directa y local) y autoconsumo;**

**Rojo: autoconsumo con venta eventual (directa y local)**

**Tabla I: Familias tipo Tradicional**

| Nº   | Superficie total operada (has)            | Superficie destinada a PAL (has) | Ubicación de la unidad productiva | Ingresos NAF: principalidad agraria | Ingresos NAF: principalidad PAL | Perfil de Ingresos                    | Perfil productivo   | Canal y Destino de la producción   |
|--|---|----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---|--|
| <b>Subtipo 1. Familias con lógicas de capitalización y acumulación</b> |   |                                  |                                   |                                     |                                 |                                       |   |  |
| <b>10</b>  | 426<br>66 + 20 +<br>340<br>ARRENDAD<br>AS | 3                                | Rural/quintas                     | SI<br>(2 NAF)                       | NO                              | Producción (AES + GB),<br>contratismo | AES<br>GB<br>(invernada,<br>novillo)  | Cooperativa<br>Consignatario<br>o de Anguil  |
|  |   |                                  |                                   |                                     |                                 |                                       | Cerdo<br>(lechón,<br>capón<br>p/chacinados),<br>pollo,<br>huevos,<br>hortícola<br>leche | Directo,<br>Santa Rosa y<br>Anguil   |
| <b>14</b>  | 700                                       | 300                              | Rural                             | SI                                  | A VECES                         | Producción (AES + GB)                 | AES<br>GB (novillo)   | Cooperativa<br>Frigorífico<br>de Uriburu<br>(a S. Rosa). A<br>veces<br>exportación |
|  |   |                                  |                                   |                                     |                                 |                                       | Cerdo<br>(lechón,<br>capón),<br>Cordero,<br>huevos                                      | Directo,<br>Santa Rosa y<br>Anguil   |
| <b>21</b>  | 892<br>292 + 600<br>arrendadas            | 4                                | Rural                             | SI                                  | NO                              | Producción (AES + GB)                 | AES<br>GB (novillo,<br>vaquillona)  | Cooperativa<br>Liniers   |
|  |   |                                  |                                   |                                     |                                 |                                       | Cerdo<br>(lechón,<br>capón);<br>Cordero,<br>borrego,                                    | Directo a<br>Santa Rosa y<br>Anguil  |

|  |   |     |                   |                             |         |   |  |  |
|--|---|-----|-------------------|-----------------------------|---------|---|--|--|
|  |   |     |                   |                             |         |   | <b>huevos,<br/>pollo,<br/>hortícola</b>  |  |
| <b>2<br/>2</b>   | 600<br>88 + 320<br>arrendadas<br>+ 200 a<br>pastoreo            | 2   | Rural             | SI<br>(2 NAF)               | NO      | Producción (AES<br>+ GB) Sueldo<br>Jubilaciones                                       | <b>GB<br/>(invernada)<br/>AES</b>  | Directo a<br>vecinos<br>Forrajera  |
|  |   |     |                   |                             |         |   | <b>Cerdo<br/>(lechón,<br/>capón),<br/>cordero,<br/>huevos*,<br/>pavo, leche<br/>pollo,<br/>hortícola</b>               | Directo a<br>Santa Rosa y<br>Anguil<br>*intermedia<br>rio busca y<br>vende en<br>Santa Rosa  |
| <b>2<br/>4</b>   | 450<br>47 + 405<br>arrendadas                                   | 360 | Rural/quint<br>as | 1 SI<br>2 y 3 NO<br>(3 NAF) | A VECES | Producción<br>1Camión<br>cerealero<br>1Sueldo<br>2Comercio<br>(carnicería)<br>3Sueldo | <b>GB<br/>(novillos),<br/>AES, cerdos<br/>(capón y<br/>lechón)</b>   | Directo<br>frigorífico de<br>Uriburu,<br>Anguil<br>(carnicería<br>propia) o<br>Santa Rosa<br>(carnicería)<br>Forr./Venta<br>puerto |
| <b>2<br/>9</b>   | 680<br>140 + 540<br>arrendadas                                  | 80  | Rural             | SI                          | NO      | Producción AG,<br>Jubilación  | <b>AES<br/>GB (novillo)</b>  | Cooperativa<br>Consignatari<br>o local y<br>Liniers  |
|  |   |     |                   |                             |         |   | <b>Cerdos<br/>(lechón),<br/>corderos,<br/>huevos,<br/>pollos</b>   | Directo<br>Anguil  |
| <b>3<br/>2</b>   | 800<br>500 + 300<br>arrendadas                                  | 20  | Rural/quint<br>as | SI<br>(2 NAF)               | NO      | Producción AG,<br>alquiler casas  | <b>AES<br/>GB (novillo)</b>  | Cooperativa<br>Exportación   |
|  |   |     |                   |                             |         |   | <b>Cordero,<br/>Cerdos<br/>(lechón,<br/>capón)</b>   | Directo y a<br>través de<br>vecino, a<br>Santa Rosa y<br>Anguil  |
| <b>Subtipo 2. Familias con lógicas de persistencia sin acumulación</b> |   |     |                   |                             |         |   |  |  |
| <b>5</b>   | 5<br>arrendadas<br>sup. vacas<br>en<br>capitalizaci<br>ón ¿s/d? | 5   | Quintas           | NO                          | NO      | Ventiladora<br>cereal,<br>producción,<br>sueldo                                       | <b>Cerdos<br/>(lechón,<br/>capón p/<br/>chacinados)<br/>GB<br/>(invernada)</b>   | Directo en<br>Santa Rosa y<br>Anguil<br><br>A vecinos  |
|  |   |     |                   |                             |         |   | <b>Conejos,<br/>Pollo,<br/>huevos</b>  | Directo en<br>Anguil y<br>Santa Rosa   |
| <b>1<br/>2</b>   | 90  | 16  | Quintas           | SI                          | NO      | Producción AG,<br>jubilación.   | <b>GB<br/>(invernada)<br/>AES</b>  | A vecinos y<br>consignatari<br>o<br>Forrajera<br>con venta<br>eventual a<br>Coop.  |
|  |   |     |                   |                             |         |   | <b>Cordero,<br/>cerdo<br/>(lechón,<br/>capón<br/>p/chacinado<br/>s), cordero,<br/>huevos,<br/>pollo,<br/>hortícola</b> | Directo<br>Anguil y<br>Santa Rosa  |

|    |   |     |               |            |    |   |   |  |
|----|---|-----|---------------|------------|----|---|---|--|
| 13 | 250<br>75 propias<br>175 arrenda a sus hermanos | 250 | Rural         | SI         | SI | Producción AG, jubilación y pensión, sueldo | <b>GB (invernada, novillo), AES, cerdo (capón lechón,)</b>  | Directo a frigorífico local, a consumo local. Forrajera. Lechón: directo |
| 15 | 80  | 7   | Rural/quintas | NO         | NO | Sueldo, Producción, Trabajo independiente   | <b>GB (novillo), AES</b>  | Consignatario local (a Liniers) Forrajera                                |
|    |   |     |               |            |    |   | <b>Cerdo (lechón, capón p/chacinados) Pollo, huevos, hortícola</b>                                    | Directo local, cambio capón por pastura.                                 |
| 25 | 400   | 6   | Rural         | SI         | NO | Producción AG,                              | <b>GB (novillo) y AES</b>   | Feria Norte prov. Forrajera c/venta eventual                             |
|    |   |     |               |            |    |   | <b>Cerdo (lechón), borrego, pollo, huevos, miel</b>   | Directo local, trueque   |
| 27 | 360   | 360 | Quintas       | SI         | SI | Producción AG, Jubilación                   | <b>GB (novillo) AES</b>   | Comisionista de Sta. Rosa, faena Uriburu, Cerealero zona                 |
| 33 | 285   | 17  | Rural/quintas | SI (2 NAF) | NO | Producción AG, Jubilación                   | <b>GB (novillo), AES</b>  | Consig. local Forraj. c/vta. eventual                                    |
|    |   |     |               |            |    |   | <b>Ovino (Cordero, borrego, capón, lana); pavo, Cerdo (lechón, capón p/chacinados), pollo, huevos</b> | Directo local, lana a barraca de Uriburu<br><br>Directo local, trueque,  |
| 41 | 265   | 265 | Rural         | SI         | SI | Producción, Sueldo                          | <b>GV (novillo) AES</b>   | Abastecedor c/carnicería en Sta. Rosa, faena Uriburu                     |
|    |   |     |               |            |    |   | <b>Cordero, cerdo (lechón, capón), pollo, huevos, pato, pavo, ganso</b>                               | Directo local  |
| 42 | 110   | 110 | Rural         | SI         | SI | Producción, Alquiler campo                  | <b>GB (novillo) y AES</b>   | Consignat. zona, faena en Uriburu, o manda BsAs                          |
|    |   |     |               |            |    |   | <b>Cerdo (lechón, capón p/</b>  | Busca Sr. de Sta. Rosa   |

|   |     |                    |         |               |     |  |   |   |
|---|-----|--------------------|---------|---------------|-----|--|---|---|
|   |     |                    |         |               |     |  | chacinado),<br>huevo,<br>pollo, leche,<br>hortícola                 |   |
| <b>Subtipo 3. Familias con lógicas de persistencia en proceso de descomposición</b> |     |                    |         |               |     |  |   |   |
| 6   | 0.1 | 100 m <sup>2</sup> | Urbano  | SI (la mitad) | SI  | Chacinados (la mitad), Servicio de hileradora            | Chacinados<br>Hortícola,<br>pollo,<br>huevos,<br>pavos,<br>gansos   | Directo   |
| 18  | 12  | 12                 | Urbano  | SI            | SI  | Producción   | Cerdos (lechón)<br>Huevos   | Directo   |
| 19  | 4   | 1                  | Quintas | NO            | NO  | Jubilaciones, producción                                 | GB (invernada)  | Local   |
| 23  | 90  | 5                  | Rural   | NO            | NO  | Jubilación/Pensión, Alquiler campo, Producción (1/3 c/u) | GB (invernada) y AES<br>Huevos,<br>pollos,<br>hortícola             | A vecinos<br>Forrajera<br>Directo local                               |
| 28  | 16  | 5                  | Quintas | SI            | NO? | Producción   | GB(novillos, invernada) AES<br>Cerdo (lechón, capón), leche, huevos | Liniers, a vecinos Forrajera c/vta. eventual<br>Directo local         |
| 30  | 65  | 1                  | Rural   | SI (la mitad) | NO  | Producción, jubilación                                   | GB (ternera gorda) AES<br>Huevos, pollo                             | Consignatario local Forrajera y cosecha a porcentaje<br>Directo local |
| 31  | 30  | 1                  | Quintas | SI            | NO  | Producción   | GB (invernada)<br>Leche, huevos                                     | A vecinos<br>Directo local  |
| 37  | 15  | 15                 | Quintas | NO            | NO  | Jubilación, producción                                   | GB (invernada)<br>Cordero, porcino (lechón), huevos, pollo          | Consignatario local<br>Directo local                                  |

**Tabla II: Familias de Empleados Rurales\***

| Nº | Superficie total operada (has)                          | Superficie destinada a a PAL (has) | Ubicación de la unidad productiva | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD AGRARIA | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD PAL | Perfil de Ingresos                     | Perfil productivo           | Canal y Destino de la producción |
|----|---|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|-----------------------------|----------------------------------|
| 3  | 8.1 <sup>56</sup> (en campo de los patrones de 3000 ha) | 8.1                                | Rural                             | NO                                  | NO                              | Sueldo rural, AUH, Changas, Producción | GB (ternero), pollo, huevos | Directo local                    |

<sup>56</sup>La superficie que utiliza la familia para una vaca, tres terneros, huerta y aves ha sido estimada en 4 EV/ha/año para los vacunos y 0.1 para las producciones menores.

|    |  |   |       |    |    |                         |   |  |
|----|--|---|-------|----|----|-------------------------|---|--|
| 26 | 1 (en campo de los patrones de 850 ha) | 1 | Rural | SI | SI | Producción sueldo rural | Cerdos (capón p/chacinados y cortes de carne) | Directo y a comercios en Anguil y Santa Rosa |
|----|--|---|-------|----|----|-------------------------|---|--|

\*Aclaración: las otras dos familias de peones rurales que participan de las PAL no han sido directamente entrevistadas, las producciones de las que participan, acuerdos mediante, son consideradas en los cuadros tradicional y pequeño inversionista, quienes son los propietarios de los medios de producción, por eso no figuran en esta tabla.

**Tabla III:** Familias con producciones Complementarias a otros ingresos.

| Nº | Superficie total operada (has) | Superficie destinada a a PAL (has) | Ubicación de la unidad productiva | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD AGRARIA | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD PAL | Perfil de Ingresos   | Perfil productivo  | Canal y Destino de la producción           |
|----|--------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|--|--|
| 1  | 82 m <sup>2</sup>              | 82 m <sup>2</sup>                  | Urbano/quintas                    | NO                                  | NO                              | AUH, Changas, producción                                       | Cerdo (lechón), huevos, huerta                           | Directo local                              |
| 2  | 600 m <sup>2</sup>             | 40 m <sup>2</sup>                  | urbano                            | SI (la mitad)                       | SI (la mitad)                   | Producción, Jubilación   | Pollos, huevos   | Directo local                              |
| 4  | 1000 m <sup>2</sup>            | 25 m <sup>2</sup>                  | Urbano                            | NO                                  | NO                              | Pensión, producción  | Huevos, huerta   | Directo local venta o trueque x mercadería |
| 7  | 5                              | 1                                  | urbano                            | NO                                  | NO                              | Cuenta propia (mecánica agrícola), pensión, producción         | Cerdo (lechón, cachorro), Ovino (cordero), pollo, huevos | Directo local                              |
| 8  | 10m <sup>2</sup>               | 10 m <sup>2</sup>                  | quintas                           | NO                                  | NO                              | Trabajo independiente, producción                              | Cerdo (lechón), huevos                                   | Directo local                              |
| 34 | 2                              | 2                                  | Quintas                           | NO (2 NAF)                          | NO                              | Jubilación, trabajo independiente, changas rurales, producción | Cerdo (lechón, capón p/chacinados), Ovino (cordero)      | Directo local                              |
| 35 | 4                              | 4                                  | Rural                             | NO (5 NAF)                          | NO                              | Jubilación, cuenta propia, salarios, producción                | Cerdo (lechón), huevos, hortícola                        | Directo local                              |
| 36 | 3                              | 3                                  | Quintas/urbano                    | NO                                  | NO                              | Jubilación, cuenta propia, producción                          | GB (invernada)   | Consignatario o productor local            |
|    |                                |                                    |                                   |                                     |                                 |  | leche, huevos, pollos                                    | Directo local                              |
| 38 | 5                              | 5                                  | Urbano                            | NO (3 NAF)                          | NO                              | Jubilación, sueldos, producción                                | GB (ternero), cerdo (lechón), huevos                     | Local                                      |
| 39 | 1                              | 1                                  | Quintas                           | NO                                  | NO                              | Comercio, pensión, producción                                  | Cerdo (lechón, chacinados), huevos                       | Directo local                              |

**Tabla IV:** Familias Neuruales.

| Nº | Superficie total operada (has) | Superficie destinada a PAL (has) | Ubicación de la unidad productiva | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD AGRARIA | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD PAL | Perfil de Ingresos                    | Perfil productivo   | Canal y Destino de la producción    |
|----|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------------|---|-------------------------------------|
| 9  | 1800 m <sup>2</sup>            | 130 M <sup>2</sup>               | Quintas                           | NO                                  | NO                              | Alquiler casa, changas, producción    | Huevos, hortícola   | Directo local y Santa Rosa          |
| 11 | 2.5                            | 2.5                              | Urbano                            | NO (x 2 NAF)                        | NO                              | Vivero, Venta servicios, producción   | Cerdo (lechón), huevos, GB (ternero), hortícola                 | Directo local y feria Santa Rosa    |
| 16 | 5                              | 5                                | Quintas                           | NO                                  | NO                              | Jubilación, retiro, producción        | Cerdo (lechón, cachorro), huevos, GB (ternero) pollo, hortícola | Directo local y Santa Rosa          |
| 17 | 5                              | 5                                | Quintas                           | NO                                  | NO                              | Sueldo, jubilación, producción        | Cerdo (lechón), huevos, hortícola                               | Directo local y Santa Rosa          |
| 20 | 5                              | 5                                | Quintas                           | NO                                  | NO                              | Sueldo, producción Vivero cooperativo | Ovino (cordero), hortícola, huevos, conservas                   | Directo local y en feria Santa Rosa |

**Tabla V:** Pequeños inversionistas.

| Nº | Superficie total operada (has) | Superficie destinada a PAL (has) | Ubicación de la unidad productiva | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD AGRARIA | INGRESOS NAF: PRINCIPALIDAD PAL | Perfil de Ingresos                  | Perfil productivo                                     | Canal y Destino de la producción          |
|----|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|---|---|
| 40 | 40                             | 40                               | Quintas                           | NO (2 NAF)                          | NO                              | Comercio, Cuenta propia, Producción | GB (novillo), cerdo (lechón), ovino (cordero), huevos | Carnicería propia en Toay y directo local |

**Anexo III - Estimación de las principales existencias y producciones pecuarias por tipo social agrario, durante el año de la entrevista.**

**Tabla VI: Bovinos.**

| TIPOS                             | BOVINOS     |              |                          |              |             |              |                                |              |               |
|-----------------------------------|-------------|--------------|--------------------------|--------------|-------------|--------------|--------------------------------|--------------|---------------|
|                                   | VACAS       |              | NOVILLOS/<br>VAQUILLONAS |              | TERNEROS/AS |              | NOVILLOS/ VAQUILLONAS a<br>PAL |              |               |
|                                   | Abs.        | %            | Abs.                     | %            | Abs.        | %            | Abs.                           | %            | %<br>PAL/TIPO |
| Tradicionales sub <sup>t.</sup> 1 | 1090        | 58,5         | 1350                     | 78,1         | 230         | 58,2         | 350                            | 59,9         | 25,9          |
| Tradicionales sub <sup>t.</sup> 2 | 644         | 34,6         | 350                      | 20,3         | 104         | 26,3         | 215                            | 36,8         | 61,4          |
| Tradicionales sub <sup>t.</sup> 3 | 83          | 4,5          | 8                        | 0,5          | 52          | 13,2         | 0                              | 0,0          | 0,0           |
| Empleados Rurales                 | 1           | 0,1          | 3                        | 0,2          | 0           | 0,0          | 2                              | 0,3          | 66,7          |
| Complementarios                   | 11          | 0,6          | 3                        | 0,2          | 8           | 2,0          | 3                              | 0,5          | 100,0         |
| Neorurales                        | 8           | 0,4          | 1                        | 0,1          | 1           | 0,3          | 1                              | 0,2          | 100,0         |
| Pequeño Inversionista             | 25          | 1,3          | 13                       | 0,8          | 0           | 0,0          | 13                             | 2,2          | 100,0         |
| <b>Totales</b>                    | <b>1862</b> | <b>100,0</b> | <b>1728</b>              | <b>100,0</b> | <b>395</b>  | <b>100,0</b> | <b>584</b>                     | <b>100,0</b> | -             |

Fuente: elaboración propia en base a encuestas, 2017.

**Referencias:**

**AMARILLO:** Los terneros y terneras se venden como invernada a productores o consignatario locales.

**NARANJA:** Pequeña ganadería colectiva.

**CELESTE:** Ganadería de autoconsumo con venta de excedentes.

**VERDE:** Ganadería destinada al mercado local

**Tabla VII: Porcinos.**

| TIPOS                             | PORCINOS      |              |             |              |            |              |           |            |
|-----------------------------------|---------------|--------------|-------------|--------------|------------|--------------|-----------|------------|
|                                   | CERDAS MADRES |              | LECHONES    |              | CAPONES    |              | CAHORROS  |            |
|                                   | Abs.          | %            | Abs.        | %            | Abs.       | %            | Abs.      | %          |
| Tradicionales sub <sup>t.</sup> 1 | 47            | 18,0         | 309         | 15,9         | 148        | 24,0         | 0         | 0          |
| Tradicionales sub <sup>t.</sup> 2 | 100           | 38,3         | 680         | 34,9         | 397        | 64,3         | 0         | 0          |
| Tradicionales sub <sup>t.</sup> 3 | 22            | 8,4          | 242         | 12,4         | 5          | 0,8          | 0         | 0          |
| Empleados Rurales                 | 6             | 2,3          | 0           | 0,0          | 60         | 9,7          | 0         | 0          |
| Complementarios                   | 41            | 15,7         | 293         | 15,0         | 7          | 1,1          | 0         | 0          |
| Neorurales                        | 23            | 8,8          | 275         | 14,1         | 0          | 0,0          | 15        | 100        |
| Pequeño Inversionista             | 22            | 8,4          | 150         | 7,7          | 0          | 0,0          | 0         | 0          |
| <b>TOTALES</b>                    | <b>261</b>    | <b>100,0</b> | <b>1949</b> | <b>100,0</b> | <b>617</b> | <b>100,0</b> | <b>15</b> | <b>100</b> |

Fuente: elaboración propia en base a encuestas, 2017.



**Tabla VIII: Ovinos.**

| TIPOS                 | OVINOS        |              |            |              |                  |              |
|-----------------------|---------------|--------------|------------|--------------|------------------|--------------|
|                       | OVEJAS MADRES |              | CORDEROS   |              | BORREGOS/CAPONES |              |
|                       | Abs.          | %            | Abs.       | %            | Abs.             | %            |
| Tradicionales subt. 1 | 195           | 38,2         | 232        | 42,2         | 50               | 80,6         |
| Tradicionales subt. 2 | 180           | 35,3         | 140        | 25,5         | 12               | 19,4         |
| Tradicionales subt. 3 | 25            | 4,9          | 18         | 3,3          | 0                | 0,0          |
| Empleados Rurales     | 0             | 0,0          | 0          | 0,0          | 0                | 0,0          |
| Complementarios       | 22            | 4,3          | 30         | 5,5          | 0                | 0,0          |
| Neorurales            | 28            | 5,5          | 40         | 7,3          | 0                | 0,0          |
| Pequeño Inversionista | 60            | 11,8         | 90         | 16,4         | 0                | 0,0          |
| <b>TOTALES</b>        | <b>510</b>    | <b>100,0</b> | <b>550</b> | <b>100,0</b> | <b>62</b>        | <b>100,0</b> |

Fuente: elaboración propia en base a encuestas, 2017.

**Tabla IX: Aviar.**

| TIPOS                 | AVIAR       |              |              |              |                |              |               |              |
|-----------------------|-------------|--------------|--------------|--------------|----------------|--------------|---------------|--------------|
|                       | GALLINAS    |              | HUEVOS       |              | POLLOS P/CARNE |              | PAVOS P/CARNE |              |
|                       | Ponedoras   | %            | Docenas      | %            | Unidades       | %            | Unidades      | %            |
| Tradicionales subt. 1 | 275         | 17,7         | 2849         | 18,2         | 205            | 8,6          | 90            | 60,0         |
| Tradicionales subt. 2 | 544         | 35,0         | 6423         | 41,1         | 853            | 35,8         | 60            | 40,0         |
| Tradicionales subt. 3 | 231         | 14,9         | 1465         | 9,4          | 95             | 4,0          | 0             | 0,0          |
| Empleados Rurales     | 30          | 1,9          | 365          | 2,3          | 120            | 5,0          | 0             | 0,0          |
| Complementarios       | 211         | 13,6         | 865          | 5,5          | 1038           | 43,6         | 0             | 0,0          |
| Neorurales            | 232         | 14,9         | 2738         | 17,5         | 70             | 2,9          | 0             | 0,0          |
| Pequeño Inversionista | 30          | 1,9          | 913          | 5,8          | 0              | 0,0          | 0             | 0,0          |
| <b>Totales</b>        | <b>1553</b> | <b>100,0</b> | <b>15617</b> | <b>100,0</b> | <b>2381</b>    | <b>100,0</b> | <b>150</b>    | <b>100,0</b> |

Fuente: elaboración propia en base a encuestas, 2017.

## BIBLIOGRAFÍA

- Albadalejo, C.; Cittadini, R. (2017). "El productor silencioso, destino del gran actor de la modernización de los años 1960-70 en la actual copresencia de agriculturas en la región pampeana argentina. *PAMPA* 16 (ISSN 1669-3299 / ISSN 2314-0208) julio-diciembre 2017. (pp. 9-34).
- Albarracín, M. A., Muguero, A., Pechin, C. y Torrado J. (2008). Estudio de redes socio productivas en los procesos de innovación de pequeños productores hortícolas comerciales en la zona de General Pico y comunidades vecinas. En López García, M. (Comp.). *Investigación y experimentación en horticultura. Trabajos interinstitucionales*. INTA. Anguil, La Pampa.
- Altieri, M. Toledo, V. (2011). *La Revolución Agroecológica en América Latina. Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino*. SOCLA. (<https://www.socla.co/wp-content/uploads/2014/AGROECOLOGIA-ALTIERI-TOLEDO.pdf>).
- Álvarez, J. H. (1999). *Los pueblos de La Pampa. Apuntes sobre su nacimiento, su historia*. Segunda Edición aumentada y corregida. Subsecretaría de medios de comunicación, Provincia de La Pampa.
- Anzorena, C. M. (2013). *Sistematización OSALA: Caminando la transición agroecológica en la Región Semiárida Pampeana: "Chacra Kla-Peñ"*. Edición: OSALA; accedido en la web [www.osala-agroecologia.org](http://osala-agroecologia.org); Córdoba, España (http://osala-agroecologia.org/spip.php?article171 Consultado 7/10/2014).
- Aparicio, S. y Gras, C. (1999). "Las tipologías como construcciones metodológicas". En: Giarraca, N. (Coord.) *Estudios rurales. Teorías, problemas y estrategias metodológicas*. La Colmena, Argentina.
- Arach, O.; Chiafarelli, D.; Muscio, L.; Pino, M.; Preda, G.; Prividera, G.; Ramisch, G.; Villagra, C. (2011). Agricultura familiar. Notas teóricas y metodológicas para una investigación participativa desde una institución de desarrollo rural. En *Repensar la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana*. López Castro, N. y Prividera, G. (Comp.), INTA IPAF Pampeana, CEAR, CICCUS, Argentina.
- Archetti E.P.; Stölen K.A. 1975. *Explotación familiar y acumulación de capital en el campo argentino*. Editorial Siglo XXI S.A., Buenos Aires, Argentina.
- Azcuy Ameghino, E; Fernández, D. (2019). *El Censo Nacional Agropecuario 2018, visión general y aproximación a la Región Pampeana*. Documento de Trabajo, CIEA, Fac. de Cs. Económicas, UBA, Noviembre de 2019.
- Balsa, J. (2008). "La ideología de los productores rurales pampeanos: su análisis en términos de las disputas hegemónicas". *Realidad económica* N°237, 1º de julio-15 de agosto de 2008. pp. 55-79. Ed. IADE, CABA, Argentina.
- Balsa, J. (2012). "Agricultura familiar: caracterización, defensa y viabilidad". *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* N° 36. Facultad de Cs. Económicas, UBA. ISSN N° 1514-1535, Argentina.
- Balsa, J. y López Castro, N. (2011). "La agricultura familiar "moderna". Caracterización y complejidad de sus formas concretas en la región pampeana". En López Castro y Prividera (Comp.). *Repensar la agricultura familiar. Aportes para desentrañar la complejidad agraria pampeana*. Ed. CICCUS, Argentina.
- Belmonte, M. L.; Casagrande, G. A.; Deanna, M. E.; Olguín Páez, R.; Farrell, A.; Babinec, F. J. (2017). *Estadísticas agroclimáticas de la EEA Anguil "Ing. Agr. Guillermo Covas"*. Período 1976 – 2016. Ed. INTA, Anguil, Argentina.
- Bendini, M; Preda, G; Steimbregger, G. (2019). "Productores familiares capitalizados en un contexto de cambio agrario". *PAMPA, Revista Interuniversitaria de Estudios Territoriales*. Universidad Nacional del Litoral (artículo aceptado, en prensa).
- Bendini, M.; Steimbregger, N. (2011). Ocupaciones y moviidades en pueblos rurales de la Patagonia. Una mirada desde lo agrario. En *Mundo Agrario*, vol. 12, n° 23, segundo semestre de 2011. ISSN 1515-5994. Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Centro de Historia Argentina y Americana (<https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v12n23a03/173>).
- Bertaux, D. (1993; PP 19-34). "De la perspectiva de la historia de vida a la transformación de la práctica sociológica" en Marinas, J. M. y Santamarina, C. (Comp.) *La historia oral: métodos y experiencias*. Ed. Debate, Madrid.
- Bilello, G.; González, M.; Román, M. (1999). "Productores familiares capitalizados de Azul: estrategias productivas y resultados económicos." *Revista Facultad de Agronomía*, 19 (3): 235-242. Argentina.

- Billorou, M.J.; Folco, M. E. (2009). "Uno de los adelantos más notables de la naciente localidad: la Escuela. Delantales y cuadernos en el campo". En: Crochetti, S., Lanzillotta, M. *Anguil, senderos que cuentan historias*. Ed. Municipalidad de Anguil, 2009, Santa Rosa, Argentina.
- Bourdieu, P. (2014) [2006]. *Las estrategias de la reproducción social*. Capítulo 1 (pp. 31-50), Siglo XXI Editores, Buenos Aires.
- Caballero, Luis. (2014). No habrá otra economía, sin soberanía alimentaria. *En Revista "Voces en el fénix" La estrategia del caracol: economía social*. Año 5 N° 37, agosto 2014 (<http://www.vocesenelfenix.com/content/no-habr%C3%A1-otra-econom%C3%ADa-sin-soberan%C3%ADa-alimentaria>).
- Cabo, S. (2011). *Transformación territorial del espacio rural del centro este de la provincia de La Pampa*. Tesis de maestría PLIDER, Ediciones INTA, Anguil, La Pampa, Argentina.
- Caviglia, J. A. (2013). *Evaluación económica en la actividad agropecuaria. Un análisis pensado para la empresa familiar*. Publicación técnica N° 94. Ediciones INTA, Anguil, Argentina.
- Caviglia, J. A.; Lorda, H. O.; Lemes, J. D. (2010). *Caracterización de las unidades de producción agropecuarias en la provincia de La Pampa*. Boletín de divulgación técnica N° 99. Ed. INTA, Anguil, Argentina.
- Censo de población y vivienda. 24 de octubre de 1965. Provincia de La Pampa, Ministerio de Economía y Asuntos Agrarios, Dirección General de Estadística y Censos, promoción económica y finanzas (datos provisionales, consultado en Archivo Histórico Provincial).
- Censo Nacional de Población y vivienda (resultados provisorios), Provincia de La Pampa. Asesoría de desarrollo estadístico y censos. Dirección de estadística y censos. Cen'80, La Pampa, 1981 (consultado en Archivo Histórico Provincial).
- Comerci, M. E. (2015). *Múltiples territorialidades en el campo argentino. Geografías, procesos y sujetos*. Ed. UNLPam. Santa Rosa, La Pampa, Argentina.
- Comerci, M. E. (2010). "Las pequeñas empresas familiares lácteas pampeanas desde perspectivas de investigación cualitativa: estrategias de vida y luchas cotidianas". En: *El territorio rural desde una perspectiva geográfica la trama social y productiva en el este de la Pampa*. Shmite, S. M. (Comp.). UNLPam, Facultad de Cs. Humanas, Instituto de Geografía, Santa Rosa, Argentina.
- Concejo Deliberante, Municipalidad de Anguil. (2015) *Ordenanza N° 03/15*.
- Craviotti, C. (2014). "La agricultura familiar en Argentina: nuevos desarrollos institucionales, viejas tendencias estructurales". En Craviotti, C. (Comp.) *Agricultura familiar en Latinoamérica. Continuidades, transformaciones y controversias*. Ed. CICCUS, Argentina.
- Crochetti, S; Lanzillotta, M. (2009). *Anguil: senderos que cuentan historias*. 1° Ed. Municipalidad de Anguil, Argentina.
- Dirección provincial de Estadística y Censo, Gobierno de La Pampa. *Anuarios estadísticos de La Pampa 2006 y 2007*, (consultado en Archivo Histórico Provincial, Santa Rosa).
- Dirección General de Catastro, Gobierno de La Pampa. Fecha consulta: enero de 2018. (<http://www.catastro.lapampa.gov.ar/index.php/preguntas-frecuentes/49-como-se-designa-catastralmente-la-parcela-en-la-provincia-de-la-pampa>, en línea).
- Ermini, P. V. (2012). *Tipología ambiental de la agricultura urbana para la ciudad de Santa Rosa. Herramientas para mejorar la gestión*. ISBN 978-987-679-117-5 Ediciones INTA, Anguil, La Pampa, Argentina.
- FAO. (1998). *Censos Agropecuarios y Género - Conceptos y Metodología*. (En línea, consulta diciembre 2018 <http://www.fao.org/docrep/004/x2919s/x2919s05.htm#bm5.1>).
- Feito, M.C. (2014). *Ruralidades, agricultura familiar y desarrollo: territorio del Periurbano Norte de la Provincia de Buenos Aires*. Ed. La Colmena, Buenos Aires, Argentina.
- Folmer, O. (2009). "Nace una colonia entre caldenes, olivillos y lagunas". En: Crochetti, S., Lanzillotta, M. *Anguil, senderos que cuentan historias*. Ed. Municipalidad de Anguil, 2009.
- FoNAF. (2007). *Documento Base del FoNAF para implementar las políticas públicas del sector de la Agricultura Familiar*. (En línea: <https://vdocuments.mx/documento-base-fonaf.html>).
- Frank, J. A. (2017). Límites y potencialidades en el concepto de trama productiva. Ponencia Mendoza. (En línea: <http://bdigital.uncu.edu.ar/10368>. Fecha de consulta del artículo: 20/11/19).
- Gárgano, C. (2017a). *Ciencia, tecnología y dictadura. Producción de conocimiento e intervención militar en el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (1976-1983)*. Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, UBA. (En línea: [http://repositorio.filo.uba.ar/bitstream/handle/filodigital/4645/uba\\_ffyl\\_t\\_2017\\_se\\_gargano.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.filo.uba.ar/bitstream/handle/filodigital/4645/uba_ffyl_t_2017_se_gargano.pdf?sequence=1&isAllowed=y))

- Gárgano, C. (2017b). Rupturas y continuidades de la extensión rural en Argentina (1973-1983). En revista *Quinto Sol*, Vol. 21, Nº 2, mayo-agosto 2017 - ISSN 1851-2879, pp. 1-23.
- Ghironi, E.M.; Muguero, A.F. (2011). "Comunicación: Caracterización del productor hortícola de La Pampa. Capítulo 4. Los productores hortícolas de La Pampa: una aproximación a sus realidades e interacciones en el norte de la provincia". En López García, M. (Comp.). *Investigación y experimentación en horticultura. Trabajos interinstitucionales*. INTA. Anguil, La Pampa, Argentina.
- Giarracca, N. y Palmisano, T. (2013). "Tres lógicas de producción de alimentos: ¿hay alternativas al agronegocio?" En Giarracca, N; et al. (Comp.) (2017). *Estudios rurales y movimientos sociales: miradas desde el Sur. Antología esencial*. CLACSO, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.
- González, M. (Coord.). 2005. *Productores familiares pampeanos: hacia la comprensión de similitudes y diferenciaciones zonales*. Astralib, Buenos Aires, Argentina.
- Harvey, D. (2004). "El 'nuevo' imperialismo: acumulación por desposesión", en *Socialist register 2004* (enero 2005). CLACSO, Buenos Aires, Argentina.
- Haesbaert, R. (2004). *El mito de la desterritorialización*. Bertrand, Río de Janeiro, Brasil.
- INTA, (2013). *Consolidando un gran equipo: experiencias de trabajo conjunto en la Patagonia*, Ed. INTA, Buenos Aires, Argentina.
- IPAF Pampeano, (2007). Marco teórico del IPAF Región Pampeana para el desarrollo de la agricultura familiar. Documento digital INTA.
- Iturrioz, G; Iglesias, D. (2010). "La cadena de la carne bovina en la provincia de La Pampa". En: *Análisis de la cadena de la carne bovina en Argentina*. Iglesias, D. y Ghezan, G. (Ed.). Ediciones INTA, Argentina.
- Iturrioz, G; Iglesias, D. (2009). "La cadena de la leche en la provincia de La Pampa". En: *Análisis de la cadena de la leche en la Argentina*. Castellano, A; Issaly, L; Iturrioz, G; Mateos, M; Teran, J. (Ed.). Ediciones INTA, Argentina.
- Katz, C. (2018). *Las fantasías neoliberales de Macri*. En La Haine.org (<https://katz.lahaine.org/b2-img/LasfantasiasneoliberalesdeMacriingles.pdf>)
- Lanzillotta, María (2018). Comunicación personal.
- Lara, G; Tondo, G. (2017). *Los actores de la feria del parque Oliver: Sus causas y azares*. Trabajo Final de Graduación para obtener el título de Ingeniero Agrónomo. (Fuente: [http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/rdata/tesis/a\\_larlos009.pdf](http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/rdata/tesis/a_larlos009.pdf)).
- López Castro, N. (2012). *Persistencia en los márgenes: la agricultura familiar en el sudoeste bonaerense*. Ediciones CICCUS, CONICET, Argentina.
- Lorda, H. Roberto, Z.; Bellini Saibene, Y.; Sipowicz, A.; Belmonte, M. L. (2008). *Descripción de zonas y subzonas agroecológicas RIAP. Área de influencia de la EEA Anguil*. Boletín de Divulgación Técnica Nº 96. Ediciones INTA, Anguil, Argentina.
- Lorda, H (2009). *Incidencia económica de la degradación del suelo por erosión eólica: el caso de los sistemas productivos de la estepa pampeana semiárida*. Tesis de Magister, UNS (fuente: <http://repositoriodigital.uns.edu.ar/handle/123456789/2035>).
- Lux, J; Iglesias, D. (2013). "La cadena porcina en la provincia de La Pampa". En: *Análisis de la cadena porcina en Argentina*. Iglesias, D; Ghezan, G. (Ed.). Ediciones INTA, Argentina.
- Manzanal, M. y Rofman, A. B. (1989). *Las economías regionales de la Argentina, crisis y políticas de desarrollo*. Centro Editor de América Latina/Centro de Estudios Urbanos y Regionales (CEUR), Buenos Aires, Argentina.
- Manzanal, M; (2006). "Regiones, territorios e institucionalidades del desarrollo rural" en Manzanal, M; Neiman, G; Lattuada, M; (Comp.) (2006). *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorio*. Ed. CICCUS. Buenos Aires, Argentina.
- Martínez Nogueira, R. (1984). *Empresa familiar. Análisis organizacional y social*. Editorial Machi, Buenos Aires, Argentina.
- Mendizábal, N. 2006. Los componentes del diseño flexible en la investigación cualitativa. En: *Estrategias de investigación cualitativa*. Vasilachis de Gialdino, I. (Coord.), GEDISA, España.
- Ministerio de la Producción, (2014). Censo frutihortícola y florícola 2014. CERET, INTA, CFI. Versión digital.
- Murmis, M. (1992). "Tipología de pequeños productores campesinos de América". En *Sociología rural latinoamericana, hacendados y campesinos*. Centro Editor de América Latina, Argentina.
- Murmis, M. Bendini, M. Tsakoumagkos, P. (2009). "Pluriactividad: reflexiones a partir de un estudio de chacareros valletanos". En *Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios* Nº 31.

- 2º semestre de 2009, pp. 5-50. ISSN N° 1514-1535. Facultad de Cs. Económicas, UBA. Buenos Aires, Argentina.
- Natenzon, C. E.; y Tito, G. (2001). *Medio ambiente y pequeños productores. Conceptos básicos y operativos*. DDA/PROINDER/SAGPyA, 84 pp. ISBN N° 987-9184-23-8. Buenos Aires, Argentina.
- Nogaard Richard B. (1987). "The Epistemology Basis of Agroecology". En Altieri Miguel. *Agroecology. The Scientific Basis of Alternative Agriculture*. Boulder: Westview Press. Berkeley, California, USA.
- Obschatko, E. (2006). "El peso económico y laboral de los pequeños productores agropecuarios". En *Perspectivas Argentinas, SAGPyA, PROINDER*, Edición N° 6, II Etapa, abril-junio.
- Obschatko, E.; Scheinkerman de, E.; Foti, M. del P.; Román, M.E. (2007). *Los pequeños productores en la República Argentina: importancia en la producción agropecuaria y en el empleo en base al censo nacional agropecuario 2002*. 2da. Edición revisada y ampliada. SAGPyA, IICA, Buenos Aires, Argentina.
- Peretti, P. (2014). *La Chacra Mixta y otras yerbas: una mirada política de la cuestión agraria*. Ed. Perspectiva Bicentenario, Buenos Aires, Argentina.
- Perelmuter, T. (2018). "Apropiación de semillas: soberanía alimentaria y tecnológica en riesgo". En: *Revista Ciencia, Tecnología y Política*. Año 1 Número 1. [www.revistas.unlp.edu.ar/CTyP](http://www.revistas.unlp.edu.ar/CTyP)
- PROHUERTA, INTA. (2017). *Manual operativo grupos de abastecimiento local (GAL)*. Ministerio de Desarrollo Social, Ministerio de Agroindustria, Argentina.
- Real Ortellado, M. (2004). *La apicultura en La Pampa. Una contribución al conocimiento de la actividad apícola en La Pampa hasta el año 2001*. Publicación de divulgación técnica N° 85, INTA Anguil.
- Región, empresa periodística. (2003). *Edición especial 75º Aniversario de "Trabajadores Unidos" Cooperativa Mixta Ltda.* Santa Rosa, La Pampa, Argentina.
- Región, empresa periodística. (2008). *Edición 70º Aniversario de "Trabajadores Unidos" Cooperativa Mixta Ltda.* Santa Rosa, La Pampa, Argentina.
- SAGPyA. *PROINDER, Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios*. Serie de documentos de capacitación N° 7, Buenos Aires, Argentina.
- Sandoval Casilimas, C. (2002). *Investigación cualitativa*, Bogotá, Colombia.
- Santos, M. (1996). *Metamorfosis del espacio habitado*. Oikos Tau, Barcelona, España.
- Schiavoni, G. (2010). "Describir y prescribir: la tipificación de la agricultura familiar en la Argentina". En Manzanal, M. y Neiman, G. (Comp.) *Las agriculturas familiares del Mercosur*. Trayectorias, amenazas y desafíos. Ed. CICCUS, Argentina.
- Secretaría de Agricultura, Pesca y Alimentación (1996). *Entre Todos*. Buenos Aires, Argentina.
- Soverna, S; Tsakoumagkos, P; Paz, R. (2008). *Revisando la definición de Agricultura familiar*.
- Thornton, R. (2005). *La empresa familiar agropecuaria en la era posmoderna*. Editorial De los Cuatro Vientos, Buenos Aires, Argentina.
- Varesi, G. A. (2016). *Tiempos de restauración. Balance y caracterización del gobierno de Macri en sus primeros meses*. Realidad económica N° 302: pp. 6-34. ISSN 0325-1926.
- Vasilachis de Gialdino, I. (1992). *Métodos cualitativos I. Los problemas teórico epistemológicos*. Centro Editor de América Latina, Argentina.
- Wezel, A., Bellon, S., Doré, T., Francis, C., Vallod, D., David, C. (2009). *Agroecology as a science, a movement and a practice. A review*. INRA, EDP Sciences ([www.agronomy-journal.org](http://www.agronomy-journal.org)).